

偏遠地區國小特殊教育教師 工作困境與教學困擾之研究

姚如珍

新北市瑞濱國小
資源班
教師

魏俊華

國立臺東大學
特殊教育學系
榮譽教授

王金香

國立臺東大學
附屬特殊教育學校
校長

朱奕丞*

國立東華大學
教育與潛能開發學系
特殊教育組
博士研究生

摘要

本研究旨在探討偏遠地區國小特殊教育教師工作困境與教學困擾之研究，針對新北市與臺東縣偏遠地區進行問卷調查，母群體數共 62 人，發出 62 份問卷，回收 56 份，回收率 90%，回收問卷可使用率 100%。研究資料以描述性統計及單因子變異數進行分析。結果如下，偏遠地區國小特教教師工作困境層面平均 2.89，屬中度困擾（未達部分符合），偏遠地區國小特教教師工作困境稍感困難，依序高至低為「工作負荷」、「行政負擔」、「專業知能」、「學校行政支持」。「工作負荷」的層面，年齡 36-45 歲的較 25 歲以下以及 46-55 歲困擾、專業背景特教學分班較未取得特教教師證困擾、特教任教年資 6-15 年較特教任教年資未滿 3 年困擾，以上是「工作負荷」層面困擾情形。「行政負擔」層面，特教任教未滿 3 年較 6-15 年困擾。「專業知能」層面，兼任特教組長較兼任特教業務承辦人困擾；教學困擾各層面平均為 2.67，屬中度困擾（未達部分符合），偏遠地區國小特教教師工作困境稍感困擾，依序為「進修困難」、「課程教學」、「支援系統」、「家庭配合度」；偏遠地區國小特教教師在教學困擾之差異，偏遠地區國小特教教師在「課程教學」層面，新北市比臺東縣有較多困擾。

關鍵字：偏遠地區國小、特殊教育教師、工作困境、教學困擾

* 通訊作者：朱奕丞 yichengzhu83@gmail.com

壹、緒論

近幾年以來，越來越多人關注偏遠地區的教育問題，然而，偏遠地區教師的工作壓力、專業知能的培育、教學上遇到的困境以及工作滿意度也默默地影響了偏遠地區教師是否願意繼續留用。本研究目的在瞭解新北市與臺東縣偏遠地區國小特殊教育教師工作困境與教學困擾之現況，並根據研究結果提出解決方法及建議。

一、研究背景與動機

新北市位於臺灣北端，臺東縣位於臺灣東南部，兩縣市總人口數，一個為臺灣本島最多，一個為臺灣本島最少，另偏遠地區國小一個佔縣市比例 20.9%，另一個佔縣市比例 73.8%，兩縣市偏遠地區設有特殊教育班級的國民小學皆有 15 所。

偏遠地區國小有教師素質、教學軟硬體設備、教育經費、行政管理、教學輔導、社區發展、學童家庭背景等，影響城鄉教育發展的教育問題（吳清山、林天祐，2004；溫嘉榮、徐銘鴻，2016）。偏遠地區因先天就有交通不利之因素，導致常有教育服務質量不均的問題，偏遠地區校長及學校教師流動率高、代理代課教師比率過高以及家長較少參與子女學習，是影響學校教育成效及學生學習成效的三大要素，也是造成學童學習意願與基本能力低落之主要原因（吳清山、林天祐，2009；林天祐，2012）。在學校有系統的教育中，影響教學成效最關鍵的因素就是「教師」，然而偏遠地區，教師流動率高，是每年都會遇到的棘手問題。

偏鄉小學的行政管理和教學受到教師流動率的影響，造成業務交接不順、新進人員適應困難以及學生對新教師的適應期延長，這些問題都影響學校運作和學生的受教權。在特殊教育班級中，教師流動率高導致新教師難以掌握特教生的需求，影響 IEP 的執行。每次換老師，特教生需要時間適應新的教學方式，對學習產生不利影響（曾世杰，

1996）。為降低偏遠地區教師流動率，應關注特殊教育教師的工作困境和教學倦怠問題。

偏遠地區教師流動率高的問題可能與工作負荷重有關，臺東縣偏遠地區國小教師流動的因素中包含工作壓力（林婉柔，2016），而雲林縣的研究指出，偏遠地區教師流動涉及教育困境和教師適應能力（郭俊呈、侯雅雯，2017）。教學過程中的困難，如教學環境適應和負擔，會增加教師的心理壓力，進而影響工作負荷和滿意度，高工作滿意度通常與低離職意願相關（Bluedorn, 1982；Hollenbeck & Willams, 1986）。因此，了解教師在教學中遇到的困擾對於探討其工作壓力和滿意度的影響非常重要。本研究旨在了解偏遠地區特殊教育教師在工作和教學中面臨的困境，此為本研究動機之一。

偏遠地區學校教師編制不足，通常依班級數和學生數配置教師，但因偏遠地區多為小班小校，編制較少。這些教師需負擔所有行政和教學事務，因此兼任行政職務的機率較高。部分學校僅有一位特教教師，特教業務量龐大，涵蓋學生鑑定、安置、教學輔導、交通費申請等，皆由單一教師負責，增加了工作負荷，經常因特教業務而中斷上課，影響學生學習品質和教師教學效果，此為本研究動機之二。

研究者目前任教於新北市偏遠地區國小，在大學期間並曾於臺東縣國小實習，因此對新北市和臺東縣的偏鄉特殊教育有更深入的了解。新北市是臺灣人口最多且較繁榮的縣市，而臺東縣則是人口最少且相對偏遠的縣市。研究者選擇都市型偏遠地區國小與偏鄉型偏遠地區國小作為研究範圍，調查偏遠地區國小特教教師在工作困境與教學困擾上的現況，此為研究動機之三。

由上述可知，若想要降低偏遠地區師資不足及教師流動率的問題，首先必須瞭解特教教師選擇離開偏遠地區任教的原因，因此研究者希望能透過現場教師的反饋，更瞭解目前偏遠地區國小特殊教育教師工作困境與教學困擾之情形，並提

出具體建議供教育行政機關、學校行政單位、國小特教教師及後續研究之參考。

二、研究目的

根據上述研究動機，故本研究以探討偏遠地區國小特殊教育教師工作困境與教學困擾現況為主要重點，研究目的如下：

(一) 瞭解不同個人背景變項的偏遠地區國小特教教師工作困境之現況。

(二) 探討不同個人背景變項的偏遠地區國小特教教師的工作困境之差異。

1. 探討不同個人背景變項的偏遠地區國小特教教師在工作負荷之差異。

2. 探討不同個人背景變項的偏遠地區國小特教教師在行政負擔之差異。

3. 探討不同個人背景變項的偏遠地區國小特教教師在專業知能之差異。

4. 探討不同個人背景變項的偏遠地區國小特教教師在學校行政支持之差異。

(三) 瞭解不同環境變項的偏遠地區國小特教教師教學困擾之現況。

(四) 探討不同環境變項的偏遠地區國小特教教師的教學困擾之差異。

1. 探討不同環境變項的偏遠地區國小特教教師在課程教學之差異。

2. 探討不同環境變項的偏遠地區國小特教教師在支援系統之差異。

3. 探討不同環境變項的偏遠地區國小特教教師在進修困難之差異。

4. 探討不同環境變項的偏遠地區國小特教教師在家庭配合度之差異。

貳、文獻探討

一、偏遠地區教師服務現況與相關問題

王文科(2009)、Correa-Torres & Howell(2004)指出特殊教育教師具備教學輔導、溝通整合、提

供相關諮詢以及診斷評量之專業能力。因其具有相當特殊性，下列將探討國內外之特殊教育教師在工作上所面臨之困境相關研究進行討論。

(一) 團隊合作困難

特殊教育強調團隊合作，但由於缺乏校內特殊教育諮詢對象，學校往往成為被動的資源接收者，對特殊教育的理解有限。雖然召開 IEP 會議，但多由巡輔教師主導，影響了家長、教師和行政人員的合作(陳律筑, 2018)。普通班教師難以理解特教教師的目標，進一步加大合作難度，因此兩者的配合成為關鍵議題。此外，專業人員因服務多校，難以安排進校服務時間，主要依賴書面資料，缺乏面對面討論，進一步困難合作執行。

(二) 教學年資缺乏

初任特教教師需適應多樣化學生、教學文化、學校人員及行政工作壓力，這導致他們在教學上耗費大量精力，更難以提供諮詢和全校性特教服務。因此，如何透過輔導機制減少教學年資對服務效能的影響，成為研究的重要議題。研究顯示，服務年資較長的特教教師對巡迴輔導、特殊教育知識和親師溝通更為熟悉，因此工作滿意度較高；相反，經驗不足的教師無法有效應對各類特殊需求，影響教育成效並增加工作壓力(施冠宇, 2020)。

(三) 兼任行政教師專業化的困難

一位優秀的教師需經過精實的師資培育，但兼任行政工作的特殊教育教師可能無法為學校帶來良好績效，甚至會因工作壓力影響教學品質和熱忱。然而，若具使命感的特殊教育教師兼任行政工作，則能提升學校行政運作的效能。學校領導者應細心觀察教職員的言行舉止，了解其性格，進而「因材施教」、「因勢利導」，發揮各類部屬的行政潛力(陳成宏, 2017)。

因師資培育多元化，而造成學校過往單一價值、體系制度而有所改變(吳清山, 2005)。學校行政為支援、協助和服務等角色，學校若要能夠有效發展，行政人員素質，以及師生間相互合

作，為重要關鍵因素。學校領導者需運用多元溝通方式，進而提高團隊成員向心力、並凝聚共識；同時提供進修機會，鼓勵成員共同參與，俾利提高辦學成效（楊振昇，2018）。

現今教育環境雖提供多種進修管道，但教師若缺乏進修意願，將無法達成進修目的，因此提升特殊教育教師的自發性進修動機是其專業持續發展的關鍵。進修是特殊教育教師的權利與義務，必須不斷增強專業知能以應對教學挑戰。趙士瑩（2012）指出，特殊教育教師兼任行政工作時面臨三大困境：進修時間難以配合、個人本位阻礙專業社群學習，以及校長態度影響專業成長。由於行政與教學工作繁重，參加研習課程變得困難，且個人本位限制了合作學習的效果。

學校行政人員的培訓缺乏標準制度，工作繁瑣且耗時，導致人員流動迅速，許多教師希望迅速卸下行政職務。這使得行政工作品質下降，社會大眾對學校行政的專業性認同不足。因此，學校行政人員亟需增進專業知能，以提升行政專業形象，增強社會認同。

（四）教學人力的不足

特殊教育教師在教學輔導上主要根據學生的能力需求設計課程，但由於專業教師人數不足及學生人數過多，這增加了教師的教學壓力（施冠宇，2020）。每位特殊生的能力差異，無論是在動作能力或閱讀理解上，且大多數情況下是進行一對一教學，這使得難以找到適合所有學生的統一教材。因此，教師需要大量準備課程，不僅涵蓋學科知識，還需融入特殊需求課程，這對教師的課程設計能力提出了很大挑戰，並要求教師在短時間內幫助特殊生達成教學目標。

陳成宏（2017）提到對於特殊教育教師來說，最困難的莫過於教師專業能力與學生優弱勢能力不同的情況下，特殊教育教師必須準備符合學生相關專業的課程，也導致特殊教育教師必須付出高於專任教師所花費的時間去了解概念與設計課程。

除了教學外，陳律筑（2018）提到特殊教育教師還要進行輔導服務，協助學生問題處理。由於特殊教育教師常常還需要協助學校辦理相關活動及行政業務，備課時間相對較少，因此當學生出現問題行為時，特殊教育教師也可能會遇上無法及時處理該生之問題，也導致特殊教育教師被誤解為教學無力，無法有效解決學生問題。

（五）行政業務之困境

張昱騰（2017）指出，學校行政業務繁雜且加給單薄，面臨執行困難。過去，學校文化認為積極的教師應朝著主任或校長的行政職位發展，但如今教師不願兼任行政職務，主要因為工作繁重且複雜。隨著多元創新的教育思潮，學校行政業務量和內容不斷增加，必須規劃創新課程並結合各大議題，以奠定學生的基本能力和生活素養。因此，現今的學校行政需求更多人力資源來達成教育目標，相較於過去以升學為重的模式，挑戰更加艱鉅。

二、工作困境與教學困擾之內涵與相關理論

（一）工作困境的定義

「工作」對於教師原來的定義就是教學，但在教師工作的過程當中，所面臨到的教育改革以及遇到的教學困難，若是造成教師的心理壓力、影響到教師的情緒甚至使學生的學習品質降低，都算是工作壓力或是工作困境。

對於教師工作困境的定義，國內外學者有不同的見解，研究者將各研究者的定義整理如下表 1。

（二）教學困擾的定義

「教學」是學校教育的主體，是教師與學生相互作用、相互影響的歷程，教師借由教學歷程，將知識、技能傳授給學生，促使學生人格健全發展，達到自我實現的理想境地。張春興（1996）指出，教學是教師與學生共同參與的一種活動歷程，也代表一種「如何教」與「如何學」的師生雙方交感互動的心理歷程。「困擾」的英文為

表 1
國內外研究者對教師工作困境定義彙集表

研究者	年代	教師工作困境定義
林子翔 吳明隆	2018	工作困境係教師於工作現場遭遇一時無法有效處理與解決之問題，例如：升學主義之意識形態下影響教師教學內容與品質、學校與教師缺乏共識、導師對於生涯輔導專業度不足等。
林淑華等人	2017	工作困境定義源自教師自覺自身專業能力的不足、問題解決與評估能力缺乏、個案不易協助、業務量多負荷沉重、難以發揮教學效能、教學方法流於僵化、教學品質控管能力不佳、處室溝通互動不佳、工作業務分配不清、工作效率不彰、行政體制缺乏共識、行政權責界線劃分不清等。
許育光	2013	工作困境即有關工作中所遇之不可排解的問題，例如：個人專業狀態模糊、角色職責與制度不明、學校運作概念與行政支援不足。

「disturbance」，指的是問題。所謂問題，在認知心理學上，是指在有目的待追求而尚未找到適當手段時所感到的心理困境，問題的存在與否，是主觀的認知與感受；對知識經驗差的人是問題，對知識經驗豐富的人未必是問題（Litt & Turk,

1985; McCormick, 1997）；對有所追求者是問題，對一無所求者就未必是問題。

國內外學者對於教師教學困擾的定義，研究者將各研究者的定義整理如下表 2。

綜合上述國內外學者專家對教學困擾所下的

表 2
國內外研究者對教師教學困擾定義彙集表

研究者	年代	教師工作困境定義
呂秋蓮等人	2015	教師於管教學生的過程中，無法滿足教師內在需求，或面臨到問題無法適切解決，間接引起教師心理或情緒的負面狀態。
林宜玄 翁美惠	2008	教師於教學或工作中遇到困難時，若缺乏支持的情況下會產生強烈的挫折感，進而導致工作及教學無法達到自我與他人或情境需求時的問題。
馬青滿	2011	教師於工作中，自覺無法解決或滿足內在衝突與需求，因而導致心理或情緒的失衡。
許朝信	1999	在課室內教師從事教學互動過程中，無法解決教學上問題以及滿足內在標準，導致妨礙其心理效能，進而影響其教學行為的狀態。
黃瑛綺	2013	教師在從事教學行為時，自我覺察到無法有效解決內在衝突，以滿足其需求，進而導致心理或情緒方面不安定狀態，出現焦慮、無力感、工作疲乏現象。
鄭媛文 任麗華	2005	教師工作壓力是指教師在學校工作環境中，與人、事、物互動過程中所產生的負面情感（如焦慮、挫折、壓抑等）。
Hipps & Halpin	1991	壓力是個體本身能力在面對問題或挑戰時，認知會有失敗的後果產生。
McCormick	1997	教師工作困擾係指教師工作時，察覺到個人資源不足以因應外在要求，而產生的負面情緒。

定義，可歸納出幾個特性：

1. 教學困擾是指個人能力和可運用的資源與環境需求產生落差而導致。（Litt & Turk, 1985；McCormick, 1997）
2. 教學困擾發生在教學活動中或教學行為中，是教師自己可以察覺到的。（黃瑛綺，2013；Hippo & Halpin, 1991；McCormick, 1997）
3. 教學困擾的產生影響到教師的心理，造成不安、緊張的負面情緒。（許朝信，2005；陳靜婷，2010；游自達，1987；黃瑛綺，2013；鄭煥文，2005；鍾任善，2007；Litt & Turk, 1985；McCormick, 1997）
4. 教學困擾是指教師遭遇到困境，無法做有效的解決與調適。（許朝信，2005；黃瑛綺，2013）
5. 教學困擾影響到教學行為與教學效能，造成無力感、工作疲乏，甚至離職。（許朝信，2005）

故研究者將教學困擾定義為「教師在從事教學時，無法有效解決與教學有關的人、事、物，因而產生不安、緊張的負面情緒與心情，進而影響到教學行為與教學效能」。

三、特教教師工作困境與教學困擾之相關研究

研究者將教學困擾定義為「教師在教學過程中無法有效解決相關問題，導致負面情緒影響教學行為和效能」。本研究中，教學困擾由問卷得分表示，得分越高表示困擾程度越大，得分越低則表示困擾程度較小。研究將特教教師的工作困境分為「工作負荷」、「行政負擔」、「專業知能」和「學校行政支持」四個層面；教學困擾則分為「課程教學」、「支援系統」、「進修困難」和「家庭配合度」四個層面，共八個層面進行探討。

（一）偏遠地區特教教師工作困境之相關研究

特殊生常有突發行為，影響教學效果，這是特教教師的一大困境。高韋樺（2013）指出，這些學生因大腦發展不完全，學習成效有限，容易分心，即使特教教師積極教學，學生仍可能表現

出不願學習的態度，使教師感到挫折。在與家長溝通時，大部分家長願意配合，但部分家長因社經地位低、缺乏時間或能力，對協助意願較低，或因子女障礙程度嚴重無法配合。此外，部分家長對現行教育政策不滿，或教師與家長意見不一致，易引發衝突（趙士瑩，2012）。

相關研究顯示，特教教師常面臨以下工作困境：1. 教學流程無法掌握及學生學習意願低等教學困境；2. 處理學生行為問題的困境；3. 家長對協助意願低或對政策不滿的溝通困境；4. 接任行政工作時面對不熟悉的業務和角色切換適應不良的行政困境。特教教師的困境通常不止一種，有時會同時面臨多種困難。

（二）偏遠地區特教教師教學困擾之相關研究

馬青滿（2011）發現，國小集中式特教班教師在整體教學困擾上感受到的困擾程度為中下，主要困擾來自「工作壓力」。特教教師的工作型態不同於一般教師，容易產生無力感，需長時間照顧學生，授課時數多，且需要填寫大量文件和資料，加上三年一次的評鑑，造成準備工作繁重，因此「工作壓力」成為他們最大的困擾來源。

高韋樺（2013）調查新北市、基隆市、桃園縣、宜蘭縣、新竹縣和新竹市的 48 所偏遠地區國民中小學的 125 位特殊教育教師，發現這些教師的整體工作壓力屬於中度，主要來源於專業素養，而工作滿意度則與人際關係相關。許多教師曾考慮離開目前的學校，並且研究顯示偏遠地區特教教師的工作壓力與工作滿意度呈負相關，與離職傾向則呈正相關。

綜上所述，偏遠地區特教教師的工作壓力趨向中等，主要來源包括對專業知能的需求、教材設計與實施、向家長和普通班教師提供諮詢、龐大的工作量、過多的授課時數、兼任行政工作及多重角色。目前的研究多集中於教師工作壓力或都會地區特教教師的困擾，對偏遠地區特教教師的探討相對不足。因此，本研究將深入探討偏遠地區特教教師的工作困境，旨在了解其實際情況

並提出具體建議，供教育行政機關、學校及後續研究參考。

參、研究方法

本研究藉由問卷調查法的方式來瞭解偏遠地區特教教師工作困境與教學困擾的因素，進而探討偏遠地區國小特教教師工作困境與教學困擾之現況。

一、研究架構

本研究採問卷調查的方式進行資料蒐集，並根據問卷結果歸納分析，以探討偏遠地區國小特殊教育教師工作困境與教學困擾情形。本研究之架構圖，如下圖所示。

二、研究假設

根據前述的研究目的與研究架構，茲提出本研究的研究假設如下：

假設 1：不同個人背景變項的偏遠地區國小特教教師在工作困境上有顯著差異。

假設 1-1：不同個人背景變項的偏遠地區國小特教教師在工作負荷上有顯著差異。

假設 1-2：不同個人背景變項的偏遠地區國小特教教師在行政負擔上有顯著差異。

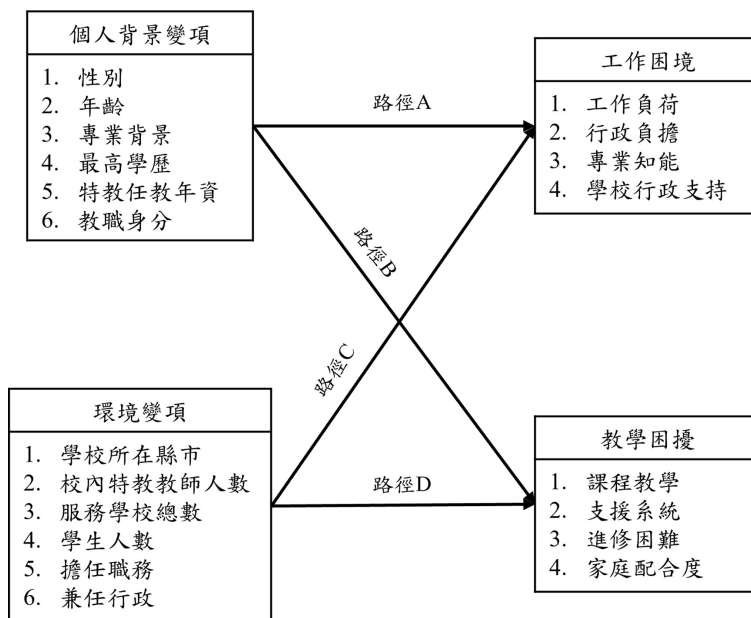
假設 1-3：不同個人背景變項的偏遠地區國小特教教師在專業知能上有顯著差異。

假設 1-4：不同個人背景變項的偏遠地區國小特教教師在學校行政支持上有顯著差異。

假設 2：不同個人背景變項的偏遠地區國小特教教師在教學困擾上有顯著差異。

假設 2-1：不同個人背景變項的偏遠地區國小

圖 1
研究架構圖



註：路徑 A：探討偏遠地區特教教師個人背景變項在工作困境上各層面的差異情形。

路徑 B：探討偏遠地區特教教師個人背景變項在教學困擾上各層面的差異情形。

路徑 C：探討偏遠地區特教教師環境變項在工作困境上各層面的差異情形。

路徑 D：探討偏遠地區特教教師環境變項在教學困擾上各層面的差異情形。

特教教師在課程教學上有顯著差異。

假設 2-2：不同個人背景變項的偏遠地區國小特教教師在支援系統上有顯著差異。

假設 2-3：不同個人背景變項的偏遠地區國小特教教師在進修困難上有顯著差異。

假設 2-4：不同個人背景變項的偏遠地區國小特教教師在家庭配合度上有顯著差異。

假設 3：不同環境變項的偏遠地區國小特教教師在工作困境上有顯著差異。

假設 3-1：不同環境變項的偏遠地區國小特教教師在工作負荷上有顯著差異。

假設 3-2：不同環境變項的偏遠地區國小特教教師在行政負擔上有顯著差異。

假設 3-3：不同環境變項的偏遠地區國小特教教師在專業知能上有顯著差異。

假設 3-4：不同環境變項的偏遠地區國小特教教師在學校行政支持上有顯著差異。

假設 4：不同環境變項的偏遠地區國小特教教師在教學困擾上有顯著差異。

假設 4-1：不同環境變項的偏遠地區國小特教教師在課程教學上有顯著差異。

假設 4-2：不同環境變項的偏遠地區國小特教教師在支援系統上有顯著差異。

假設 4-3：不同環境變項的偏遠地區國小特教教師在進修困難上有顯著差異。

假設 4-4：不同環境變項的偏遠地區國小特教教師在家庭配合度上有顯著差異。

三、研究對象

本研究的問卷調查對象為民國 110 學年度在新北市與臺東縣偏遠地區服務的國小特殊教育教師，旨在探討他們的工作困境與教學困擾現況。研究涵蓋集中式特教班、資源班及巡迴輔導班等三種型態，根據特殊教育通報網的設置情況，對照教育部（2020）公布的「109 學年偏遠地區國民中小學名錄」。結果顯示，新北市偏遠地區有特殊教育班級的國民小學共 14 所，特教教師 26 位；

臺東縣則有 8 所國小及 7 所特殊偏遠地區學校，共 15 所，特教教師 36 位。本研究發出問卷 62 份，回收問卷數為 56 份，回收率為 90.3%，可用率為 100%。

四、研究工具

本研究採用高韋樺（2013）編製的「偏遠地區國民中小學特教教師工作壓力、工作滿意與離職傾向問卷」以及林婉柔（2016）編制的「臺東縣偏遠地區國小特殊教育教師教學困擾調查問卷」作為研究問卷之參考，並與指導教授討論後定稿。

本問卷函請五位專家學者及二位資深實務工作者為對象，請其就問卷初稿內容予以審查，並提供修正意見，而後彙整上述七位專家意見以建立問卷的專家效度；研究者彙整共同建議後設計預試問卷，立意取樣臺東縣 20 位特殊教育教師為預試對象，回收問卷後經內部一致性分析及獨立樣本 t 檢定，刪除鑑別度不足之題目，最後做成問卷。

（一）問卷內容

本問卷分三大部分，第一部分「基本資料」，1-1「個人背景變項」以及 1-2「環境變項」；第二部分「偏遠地區國小特殊教育教師工作困境問卷」，第三部分「偏遠地區國小特殊教育教師教學困擾問卷」，內容如下：

1. 基本資料

（1）個人背景變項

本問卷包含填答者基本資料。個人背景變項包括性別、年齡、專業背景、最高學歷、特教任教年資、教職身分，作為之後分析資料之參考，內容如下：

- a. 性別：男性、女性。
- b. 年齡：分為 25 以下、26-35 歲、36-45 歲、46-55 歲、56 歲以上。
- c. 專業背景：分為特教系（所、組）畢業、特教師資班、特教學分班、修習特教部分學分（含

表 3
「偏遠地區國小特教教師工作困境」之題目分析

層面	內涵	題數
工作負荷	在工作負荷層面的困境內涵包括與普師之間的溝通、授課時數過多、執行鑑定安置工作以及時常加班影響家庭生活。	7 題
行政負擔	在行政負擔層面的困境內涵包括兼任行政工作、文書處理、參與過多教學外的學校活動以及特教評鑑。	6 題
專業知能	在專業知能層面的困境內涵包括有效的診斷學生學習困難、個案輔導、專業團隊的整合、提供家長及普通班導師諮詢服務。	7 題
學校行政支持	在學校行政支持層面的困境內涵包括推動特教相關業務、校內無障礙環境的規劃、行政支援班級相關活動、經費核銷。	5 題

- 特教知能研習 54 小時)、未取得特教教師證。
- d. 最高學歷：分為專科、大學、碩士以上、其他。
- e. 特教任教年資：分為未滿 3 年、3-5 年、6-16 年、16-25 年、26 年以上。
- f. 教職身分：分為正式教師、代理教師、代課教師。

(2) 環境變項

本問卷包含填答者基本資料。本研究以新北市與臺東縣偏遠地區國小特教教師為研究對象，其環境變項包括學校所在縣市、校內特教教師人數、服務學校總數、學生人數、擔任職務以及兼任行政等，作為之後分析資料之參考，內容如下：

- a. 學校所在縣市：分為新北市、臺東縣。
- b. 校內特教教師人數：分為 1 人、2 人、3-4 人、5 人以上。
- c. 服務學校總數：分為 1 校、2-3 校、4-5 校、6 校以上。
- d. 學生人數：分為 4 人以下、5-8 人、9-12 人、13-16 人、17 人以上。
- e. 擔任職務：分為集中式特教班、分散式資源班、巡迴輔導班。
- f. 兼任行政：分為無、有（特教組長、特教業務或其他）。

2. 偏遠地區國小特教教師之工作困境

第二部分為「偏遠地區國小特教教師之工作困境」，參考高韋樺（2013）編製的問卷，經過

與指導教授討論修正後定稿。工作困境依序分為四個層面：工作負荷、行政負擔、專業知能及學校行政支持，詳見表 3。

3. 偏遠地區國小特教教師之教學困擾

第三部分為「偏遠地區國小特教教師之教學困擾」參考林婉柔（2016）編制的問卷，再與指導教授討論修正後定稿，依序將教學困擾分為四個層面，分別為課程教學、支援系統、進修困難及家庭配合度，參見下表 4。

(二) 問卷答題及計分方式

問卷第二部分及第三部分，計分方式採用 Likert 五點量表，每一題皆有五個選項，在五個選項中針對個人實際狀況勾選最相符的。記分原則如下：「完全符合」給 5 分、「大致符合」給 4 分、「部分符合」給 3 分、「大部分不符合」給 2 分、「完全不符合」給 1 分，填答者在問卷上的得分越高，表示其之教學困擾感受程度越高。

五、研究程序

本研究之研究程分為四個階段，依序說明如下：

(一) 準備階段

包含確定研究主題及範圍、蒐集與閱讀相關文獻、擬定研究計畫。

(二) 發展階段

進行文獻整理與探討、建立研究架構及代答

表 4
「偏遠地區國小特教教師教學困擾」之題目分析

層面	內涵	題數
課程教學	在課程教學層面的困擾內涵包括提供學生差異化教學、瞭解學生個別差異情形、學生問題行為的處理及教學計畫的施行。	7 題
支援系統	在支援系統層面的困擾內涵包括校內教學相關設備的支援、相關專業服務的支援、普通班導師的支援及社區資源的支援。	7 題
進修困難	在進修困難層面的困擾內涵包括自我進修、參與研習以及無法與鄰近地區特教教師進行討論或諮詢以提升自我發展。	5 題
家庭配合度	在家庭配合度層面的困擾內涵包括家長參與度、班級經營的方式、親師溝通等。	4 題

問題，發展「偏遠地區國小特教教師工作困境與教學困擾問卷」。

(三) 研究階段

進行正式問卷的發放，以 SurveyCake 雲端問卷為填寫方式，委請擔任新北市及臺東縣偏遠地區國小特教教師填寫問卷。在研究樣本問卷回收後，統計有效樣本，加以編碼輸入電腦，以統計軟體進行資料統計與分析。

(四) 完成階段

依據統計問卷所得出的資料，加以分析後撰寫成研究報告，彙整說明予以歸納結論，並提出相關建議，完成研究報告。

本研究之研究程序如下圖 2：

六、資料處理與分析

本研究以新北市及臺東縣偏遠地區國小特教教師個人資料，包含個人背景變項及環境變項，工作困境及教學困擾，進行量化資料的蒐集與結果分析，進而回答研究問題。研究者進行問卷回收後，先檢視並將無效問卷去除，接續將有效問卷進行資料編碼輸入電腦。運用 SPSS 22.0 軟體進行資料統計與分析，資料處理流程說明如下：

(一) 描述性統計

研究者將蒐集到的資料，透過分析數據並針對數據資料進行圖像化處理，將資料彙整成為圖表，以了解整體資料分布的情況。

1. 次數分配

依原始資料加以分類進行劃記，以瞭解某一團體的大概趨勢。本研究用以了解研究對象之基本資料，包含個人背景變項及環境變項的分布情形。

2. 標準差

用標準差來測量值與平均數之間的偏差程度，本研究採用標準差來瞭解研究對象在各題選填中，選填資料的離散情形。

3. 百分比

依原始資料加以分類進行劃記後除以總次數，以瞭解某一類別佔總體的比例。本研究用以瞭解研究對象在各背景變項的比例情形。

4. 算術平均數

屬「集中量數」之一種，為每一樣本之得分除以樣本總數，以瞭解一團體得分的集中情形。本研究用以瞭解研究對象在各研究變項得分的集中情形。

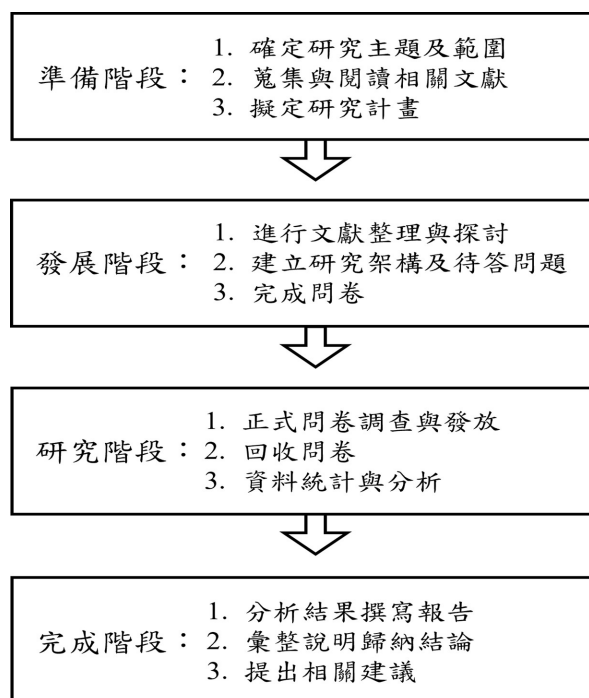
(二) 單因子變異數分析

以單因子變異數分析來檢定不同背景變項及環境變項之偏遠地區特殊教育教師工作困境、教學困擾各層面差異情形。

肆、結果與討論

根據研究問題，將調查問卷所得資料結果進行分析，以探究偏遠地區國小特教教師工作困境

圖 2
研究程序圖



與教學困擾之情形。以下共分三部分：一為偏遠地區國小特教教師基本概況；二為偏遠地區國小特教教師工作困境之現況分析；三為偏遠地區國小特教教師教學困擾之現況分析。

一、新北市與臺東縣偏遠地區國小特教教師背景現況

本研究針對新北市與臺東縣偏遠地區國小特教教師調查工作困境與教學困擾，共發出 62 份問卷，回收 56 份，扣除無效問卷後，有效問卷為 56 份，有效回收率為 90.3%。根據問卷進行統計分析，個人背景及環境變項的分布情況如表 5 所示。

(一) 性別

研究對象中，女性佔大多數，共 45 人（80.4%），而男性僅有 11 人（19.6%）。這表明樣本的性別比例存在顯著差異，女性比例顯著高於男性。

(二) 年齡

年齡分布顯示，26-35 歲群體為主要年齡層，

共 34 人（60.7%），其次為 36-45 歲，共 9 人（16.1%）。25 歲以下及 46-55 歲分別佔 12.5%（7 人）及 10.7%（6 人），而 56 歲以上無任何樣本（0%），此結果指出，受試者主要集中於青壯年階段，具有一定教學經驗與專業成熟度。

(三) 專業背景

受試者中，有 75.0%（42 人）畢業於特教系（所、組），特教師資班畢業者為 6 人（10.7%），特教學分班為 4 人（7.1%），而未取得特教教師證書者為 4 人（4%），修習特教部分學分者則為 0 人（0%），專業背景資料表明，絕大多數參與者具備專業的特殊教育背景。

(四) 最高學歷

在學歷層級中，55.4%（31 人）具有大學學歷，44.6%（25 人）擁有碩士以上學位，而專科學歷則為 0 人（0%）。說明受試者的學歷普遍較高，符合現代特殊教育專業需求。

(五) 特教任教年資

表 5
研究對象個人背景變項分布情形摘要表 (N=56)

個人背景變項	項目	人數	百分比
性別	男	11	19.6
	女	45	80.4
年齡	25 歲以下	7	12.5
	26-35 歲	34	60.7
	36-45 歲	9	16.1
	46-55 歲	6	10.7
	56 歲以上	0	0
專業背景	特教系(所、組)畢業	42	75.0
	特教師資班	6	10.7
	特教學分班	4	7.1
	修習特教部分學分 (含特教之能研習 54 小時)	0	0
	未取得特教教師證	4	4
最高學歷	專科	0	0
	大學	31	55.4
	碩士以上	25	44.6
	其他	0	0
特教任教 年資	未滿 3 年	13	23.2
	3-5 年	15	26.8
	6-15 年	24	42.9
	16-25 年	4	7.1
	26 年以上	0	0
教職身分	正式教師	38	67.9
	代理教師	18	32.1
	代課教師	0	0
學校所在 教育分區	新北市	21	37.5
	臺東縣	35	62.5
校內特教 教師人數	1 人	8	14.3
	2 人	29	51.8
	3-4 人	12	21.4
	5 人以上	7	12.5
服務學校 總數	1 間	28	50.0
	2-3 間	20	35.7
	4-5 間	7	12.5
	6 間	1	1.8

(續)

個人背景變項	項目	人數	百分比
學生人數	4人以下	2	3.6
	5-8人	34	60.7
	13-16人	9	16.1
	17人以上	11	19.6
擔任職務	集中式特教班	11	19.6
	分散式資源班	31	55.4
	巡迴輔導班	14	25.0
	無	38	67.9
是否兼任行政	特教組長	2	3.6
	特教業務承辦人	15	26.8
	其他	1	1.8

表 5 可知研究對象個人背景變項分布情形，以下就個人背景變項分項說明之。

特教任教年資方面，42.9%（24人）有6-15年的教學經驗，26.8%（15人）為3-5年，23.2%（13人）為未滿3年，16-25年的則僅有4人（7.1%），26年以上為0人（0%）。顯示參與者中有相當比例具備中等年資，該群體具備一定的教學資歷。

（六）教職身分

正式教師占比67.9%（38人），代理教師為32.1%（18人），而代課教師則無樣本（0%）。此結果表示大部分參與者具有穩定的教職身份。

（七）學校所在教育分區

受試者分布於新北市和臺東縣，其中臺東縣教師佔62.5%（35人），而新北市佔37.5%（21人），顯示出樣本分布集中於特定地區，或許與地方教育資源配置相關。

（八）校內特教教師人數

校內特教教師人數以2人居多，佔51.8%（29人），其次為3-4人（21.4%，12人），1人為14.3%（8人），5人以上為12.5%（7人），結果顯示大部分學校具有基本的特教教師配置。

（九）服務學校總數

半數參與者僅服務1間學校（50.0%，28人），服務2-3間學校的為35.7%（20人），4-5間學校

的為12.5%（7人），6間學校的則僅有1人（1.8%），顯示大多數教師的服務範圍相對集中。

（十）學生人數

學生數量以5-8人為主，佔60.7%（34人），13-16人佔16.1%（9人），17人以上為19.6%（11人），而4人以下的僅3.6%（2人），表示參與者教學的學生人數集中於中等規模。

（十一）擔任職務

受試者中，55.4%（31人）擔任分散式資源班教師，25.0%（14人）負責巡迴輔導班，19.6%（11人）負責集中式特教班，說明分散式資源班為主要任教模式。

（十二）是否兼任行政職

無兼任行政職者為67.9%（38人），兼任特教組長的僅3.6%（2人），特教業務承辦人佔26.8%（15人），其他行政職務1人（1.8%）。此結果指出，少數教師同時負責行政職務，增加其工作負擔。

二、新北市與臺東縣偏遠地區國小特教教師工作困境之現況分析

本研究根據調查問卷分析新北市與臺東縣偏遠地區國小特教教師的工作困境現況，得分越高表

示工作困境程度越高。問卷涵蓋四個層面：工作負荷、行政負擔、專業知能及學校行政支持，共 25 個題項。調查採用 Likert 五點量表，選項從「完全符合」到「完全不符合」，對應得分為 5 分至 1 分。以下呈現各層面及整體現況的平均數。

如表 6 所示，新北市與臺東縣偏遠地區國小特教教師的工作困境平均得分為 2.935，屬於中度困擾，與馬青滿（2011）之研究結果相似。各層面得分介於 2.46 至 3.45，從高至低依次為工作負荷 3.45、行政負擔 3.16、專業知能 2.67 和學校行

政支持 2.46。

整體而言，新北市與臺東縣偏遠地區國小特教教師工作困境主要來自於「工作負荷」，最低部分則為「學校行政支持」。其中工作負荷之困擾層面最高，此一結果與林婉柔（2016）以及馬青滿（2011）研究結果相同。

三、新北市與臺東縣偏遠地區國小特教教師工作困境之差異

本章節旨在描述偏遠地區國小特教教師工作

表 6
偏遠地區國小特教教師工作困境各層面平均數及標準差（N=56）

工作困境層面	題數	平均數	標準差
工作負荷	7	3.45	0.71
行政負擔	6	3.16	0.755
專業知能	7	2.67	0.714
學校行政支持	5	2.46	0.91
整體層面	25	2.935	3.089

表 7
不同年齡偏遠地區國小特教教師對工作困境各層面之之單因子變異數分析（N=56）

層面	變異來源	平方和	df	F	顯著性	事後比較
工作負荷	組間	7.661	3	6.62**	0.01	3 > 1 3 > 4
	組內	20.056	52			
	總計	27.717	55			
行政負擔	組間	7.194	3	5.15	0.01	3 > 1 3 > 4
	組內	24.193	52			
	總計	31.387	55			
專業知能	組間	.565	3	0.36	0.78	
	組內	27.486	52			
	總計	28.051	55			
學校行政支持	組間	1.307	3	0.51	0.67	
	組內	44.222	52			
	總計	45.529	55			
整體層面	組間	1.58	3	2.18	.10	
	組內	9.65	52			
	總計	11.23	55			

註：** $p < .01$ ，組別 1 代表 25 歲以下；組別 2 代表 26-35 歲；組別 3 代表 36-45 歲；組別 4 代表 46-55 歲

困境各層面之差異，由不同背景變項針對工作困境與各層面之差異性分析。

由表 7 可知，不同年齡偏遠地區國小特教教師在「工作困境」中的「工作負荷」上有顯著差異。整體而言，年齡在 36-45 歲的偏遠地區國小特教教師所覺知的工作困境，在「工作負荷」上，相對於 25 歲以下以及 46-55 歲的偏遠地區國小特教教師有顯著差異情形，且組別 3 > 組別 1，組別 3 > 組別 4。

由表 8 可知，不同專業背景偏遠地區國小特教教師在「工作困境」中的「工作負荷」上有顯著差異。在四個層面中，偏遠地區國小特教教師的工作困境顯示出專業背景的差異。在「工作負荷」層面上，F 值為 6.05，p 值 < .01，顯示顯著差異；而在「行政負擔」、「專業知能」和「學校行政支持」層面，p 值皆 > .05，無顯著差異。整體而言，專業背景為特教學分班的偏遠地區國

小特教教師在「工作負荷」上，相對於未取得特教教師證的教師有顯著差異，且組別 3 的感知程度高於組別 4。

表 9 可知，不同特教任教年資偏遠地區國小特教教師在「工作困境」中的「工作負荷」及「行政負擔」層面上有顯著差異。整體而言，特教任教年資為 6-15 年之偏遠地區國小特教教師所覺知的工作困境，在「工作負荷」與「行政負擔」層面上，相對於特教任教年資為未滿 3 年之偏遠地區國小特教教師有顯著差異情形，且在上述兩個層面上，皆為組別 3 > 組別 1。

由表 10 可知，有無兼任行政的偏遠地區國小特教教師在「工作困境」中的「專業知能」上有顯著差異。整體而言，兼任特教組長之偏遠地區國小特教教師所覺知的工作困境，在「專業知能」層面上，相對於兼任特教業務承辦人之偏遠地區國小特教教師有顯著差異情形，且組別 2 > 組別 3。

表 8

不同專業背景偏遠地區國小特教教師對工作困境各層面之單因子變異數分析 (N=56)

層面	變異來源	平方和	df	平均值平方	F	顯著性	事後比較
工作負荷	組間	7.21	3	2.40	6.05**	.00	3 > 4
	組內	15.86	40	.39			
	總計	23.07	43				
行政負擔	組間	3.35	3	1.11	2.06	.12	
	組內	21.68	40	.54			
	總計	25.04	43				
專業知能	組間	.34	3	.11	.24	.86	
	組內	19.30	40	.48			
	總計	19.65	43				
學校行政支持	組間	.65	3	.21	.24	.86	
	組內	34.73	40	.86			
	總計	35.38	43				
整體層面	組間	1.56	3	.52	2.15	.10	
	組內	9.67	40	.24			
	總計	11.23	43				

註：** $p < .01$ ，組別 1 代表特教系（所、組）畢業；組別 2 代表特教師資班；組別 3 代表特教學分班；組別 4 代表未取得特教教師證

表 9

不同特教任教年資偏遠地區國小特教教師對工作困境各層面之單因子變異數分析 (N=56)

層面	變異來源	平方和	df	平均值平方	F	顯著性	事後比較
工作負荷	組間	5.82	3	1.94	4.50**	.00	3 > 1
	組內	17.25	40	.43			
	總計	23.07	43				
行政負擔	組間	4.45	3	1.48	2.88*	.04	3 > 1
	組內	20.58	40	.51			
	總計	25.04	43				
專業知能	組間	1.46	3	.48	1.07	.37	
	組內	18.18	40	.45			
	總計	19.65	43				
學校行政支持	組間	2.12	3	.71	.85	.47	
	組內	33.25	40	.83			
	總計	35.38	43				
整體層面	組間	1.62	3	.54	2.25	.09	
	組內	9.61	40	.24			
	總計	11.23	43				

註：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，組別 1 代表年資未滿 3 年；組別 2 代表年資 3-5 年；組別 3 代表年資 6-15 年；組別 4 代表年資 16-25 年

表 10

有無兼任行政偏遠地區國小特教教師對工作困境各層面之單因子變異數分析 (N=56)

層面	變異來源	平方和	df	平均值平方	F	顯著性	事後比較
工作負荷	組間	1.42	2	.71	1.34	.27	
	組內	21.65	41	.52			
	總計	23.07	43				
行政負擔	組間	2.61	2	1.30	2.38	.10	
	組內	22.43	41	.54			
	總計	25.04	43				
專業知能	組間	3.94	2	1.97	5.13*	.01	2 > 3
	組內	15.71	41	.38			
	總計	19.65	43				
學校行政支持	組間	.16	2	.08	.09	.90	
	組內	35.21	41	.85			
	總計	35.38	43				
整體層面	組間	.07	2	.03	.14	.86	
	組內	11.15	41	.27			
	總計	11.23	43				

註：* $p < .05$ ，組別 1 代表無兼任行政職；組別 2 代表兼任特教組長；組別 3 代表兼任特教業務承辦人

而不同性別偏遠地區國小特教教師對工作困境、不同最高學歷偏遠地區國小特教教師對工作困境、不同教職身分偏遠地區國小特教教師對工作困境、不同學校所在縣市偏遠地區國小特教教師對工作困境、不同校內特教教師人數偏遠地區國小特教教師對工作困境、不同服務學校總數偏遠地區國小特教教師對工作困境、不同學生人數偏遠地區國小特教教師對工作困境、不同職務偏遠地區國小特教教師對工作困境之各層面的差異分析及單因子變異數分析之研究結果皆未達顯著水準，各層面皆沒有顯著差異。

四、新北市與臺東縣偏遠地區國小特教教師教學困擾各層面之差異

不同性別偏遠地區國小特教教師對教學困擾、不同年齡偏遠地區國小特教教師對教學困擾、不同專業背景偏遠地區國小特教教師對教學困擾、不同最高學歷偏遠地區國小特教教師對教學困擾、不同特教任教年資偏遠地區國小特教教師對教學困擾、不同教職身分偏遠地區國小特教教師對教學困擾、不同縣市偏遠地區國小特教教師對教學困擾、不同校內特教教師人數偏遠地區國小特教教師對教學困擾、不同服務學校總數偏遠地區國小特教教師對教學困擾、不同學生人數偏遠地區國小特教教師對教學困擾、不同職務偏遠地區國小特教教師對教學困擾、有無兼任行政偏遠地區國小特教教師對教學困擾之差異分析及單因子變異數分析之研究結果顯示皆未達顯著水準，各層面皆沒有顯著差異。

伍、結論與建議

本研究旨在探討偏遠地區國小特殊教育教師工作困境與教學困擾之研究，工作困境構面中包含工作負荷、行政負擔、專業知能與學校行政支持等四項層面；教學困擾構面上包含課程教學、支援系統、進修困擾與家庭配合度等四項層面，

針對以上兩構面以及八項困擾層面分析歸納出結論，並提出相關建議，俾利供後續研究或相關單位參考。

一、結論

根據研究目的，本節歸納出本研究之結論如下：

(一) 偏遠地區國小特教教師之工作困境層面平均為 2.89，屬於中度困擾，依序各層面由高至低分別為：「工作負荷」、「行政負擔」、「專業知能」、「學校行政支持」。

(二) 偏遠地區國小特教教師在工作困境之差異

1. 偏遠地區國小特教教師在「工作負荷」的層面上，年齡在 36-45 歲的偏遠地區國小特教教師較 25 歲以下以及 46-55 歲的偏遠地區國小特教教師困擾；專業背景為特教學分班之偏遠地區國小特教教師較未取得特教教師證之偏遠地區國小特教教師困擾；特教任教年資為 6-15 年之偏遠地區國小特教教師較特教任教年資為未滿 3 年之偏遠地區國小特教教師困擾，以上是「工作負荷」層面困擾情形的類別及說明。
2. 偏遠地區國小特教教師在「行政負擔」的層面上，未滿 3 年之偏遠地區國小特教教師較特教任教年資為 6-15 年之偏遠地區國小特教教師困擾。
3. 偏遠地區國小特教教師在「專業知能」的層面上，兼任特教組長之偏遠地區國小特教教師較兼任特教業務承辦人之偏遠地區國小特教教師困擾。

(三) 偏遠地區國小特教教師之教學困擾各層面平均為 2.67，屬於中度困擾，依序各層面由高至低分別為：「進修困難」、「課程教學」、「支援系統」、「家庭配合度」。

(四) 偏遠地區國小特教教師在教學困擾之差異。偏遠地區國小特教教師在「課程教學」層面上，學校所在縣市為新北市之偏遠地區國小特教教師較學校所在縣市為臺東縣之偏遠地區國小特教教

師的困擾較多。

二、建議

俾利提升教學之效益，故本研究提出以下研究建議，供未來研究者之參考。

(一) 對教育行政機關之建議

1. 優化書面資料之繁雜程度

根據研究結果得知，在工作困境層面中，工作負荷之困擾程度影響最大。結果顯示，偏遠地區特師因過多書面資料及行政業務需處理，導致教師放學後仍常加班，且教師認為每年執行鑑定的時間，影響到正常教學工作，因鑑定安置需撰寫心評報告，已經造成工作上的困擾，且影響教學品質，建議教育行政機關優化書面資料之繁雜程度，以表格勾選輔以質性描述，避免整份資料皆規定以質性書寫。

2. 給予兼任行政職的特教教師相對應之鼓勵措施

特教行政業務繁瑣，舉凡相關專業服務申請、助理員申請、交通補助申請等皆需要質性描述學生需求書面資料複雜，教師需額外耗費時間心力處理行政業務，造成工作及教學上困擾，建議提供相對應之鼓勵措施，如：獎金補助、獎懲記功、行政減課等措施，以降低偏遠地區國小特教教師工作困境。

(二) 對學校之建議

1. 組成共備社群強化普特合作

在工作困境中，工作負荷之困擾程度影響最大，偏遠地區教師常感到工作負荷過重，研究顯示出教師常在下班時間仍需繼續加班且花很多時間與普通班老師溝通，建議學校教師自組共備社群，強化普特合作的精神，增進教師工作效能，減輕工作負荷。

2. 設計符合教師需求的研習

在工作困境中，專業知能層面最困擾是鑑定安置工作之專業知能，其次是對整合相關專業服務上的困難。建議學校可以多安排教師增能講座或協助教師透過社群討論增加自身對於專業服務

知能。

(三) 未來研究之建議

本研究礙於時間以及經費之因素，故僅以新北市以及臺東縣部分偏遠地區國小特殊教育為研究對象，此研究結果無法推論至其他縣市區域，建議未來研究者可再擴大研究群體，亦或提升至國高中教師族群等。

參考文獻

一、中文部分

- 王文科(2001)。緒論：特殊教育的定義、發展與趨勢。載於許天威、徐享良、張勝成(主編)，新特殊教育通論第2版(22-26頁)。臺北市：五南。
- 吳清山、林天祐(2004)。媒體素養。教育資料與研究，57，93-94。
- 吳清山(2005)。學校效能研究的價值。教育研究集刊，51(2)，133-139。
- 呂秋蓮、陳明終、孟瑛如、田仲閔(2015)。國小普通班教師面對ADHD學生教學困擾與因應策略之現況調查與研究。特教論壇，(19)，85-101。
- 林子翔、吳明隆(2018)。國中專任輔導教師實施生涯輔導工作困境與因應策略。臺灣教育評論月刊，7(11)，9-31。
- 林天祐(2012)。偏鄉學校的師資課題。臺灣教育評論月刊，1(3)，25-26。
- 林宜玄、翁美惠(2008)。我國高級中等學校初任教師工作困擾及解決方式之研究。學校行政，(53)，101-121。
- 林婉柔(2016)。臺東縣偏遠地區國小特殊教育教師教學困擾之研究〔未出版之碩士論文〕。國立臺東大學，臺東縣。
- 林淑華、田秀蘭、吳寶嘉(2017)。高中職輔導教師工作困境，因應方式與督導需求初探。家庭教育與諮商學刊，(20)，87-116。

- 施冠宇（2020）。中部地區國小階段不分類巡迴輔導教師之工作現況與困擾〔未出版之碩士論文〕。國立臺中教育大學。
- 馬青滿（2011）。國小集中式特教班教師教學困擾之研究〔未出版之碩士論文〕。國立屏東教育大學。
- 高韋樺（2013）。偏遠地區特殊教育教師工作壓力、工作滿意與離職傾向關係之研究〔未出版之碩士論文〕。國立臺中教育大學。
- 張昱騰（2017）。淺談國中學教師兼任行政人員困境與發展。臺灣教育評論月刊，6(6)，124-129。
- 張春興（1996）。教育心理學：三化取向的理論與實踐。臺北市：東華。
- 許育光（2013）。國小輔導教師實務內涵初探：從困境與期待分析進行對話。中華輔導與諮商學報，(38)，57-89。
- 許朝信（2005）。學校層級課程管理成效之研究—以一所國小為例。國民教育研究集刊，(13)，65-85。
- 郭俊呈、侯雅雯（2017）。翻轉教室觀點融入偏鄉教育之省思。師資培育與教師專業發展期刊，10(1)，33-47。
- 陳成宏（2017）。哀兵必勝：學校行政人員使用防禦性悲觀策略之探討。學校行政，(111)，83-106。
- 陳律筑（2021）。桃園市國小不分類巡迴輔導班教師之困境與因應策略。臺灣教育評論月刊，10(11)，129-134。
- 黃瑛綺（2013）。花東地區國中小學特教教師工作壓力與情緒管理之研究〔未出版之碩士論文〕。國立臺東大學。
- 黃富揚（2010）。教師專業發展中之學校與教師角色。教育科學期刊，9(1)，87-104。
- 曾世杰（1996）。偏遠地區的身心障礙教育—以臺東縣為例。東臺灣 b 研究，1，29-45。
- 楊振昇（2018）。我國實驗教育的實施與前瞻。臺灣教育評論月刊，7(1)，1-7。
- 溫嘉榮、徐銘鴻（2016）。偏鄉學校推動數位化創新教學探討與省思。教育學誌，36，139-187。
- 鄭媛文、任麗華（2005）。桃園縣國小資源班教師工作壓力與工作滿意度相關之研究。國民教育研究集刊，14，205-234。
- 趙士瑩（2012）。兼任行政的教師專業成長。師友月刊，(545)，66-67。

二、英文部分

- Bluedorn, A. C. (1982). A unified model of turnover from organizations. *Human relations*, 35(2), 135-153.
- Correa-Torres, Silvia & Howell, Jennifer. (2004). Facing the Challenges of Itinerant Teaching: Perspectives and Suggestions from the Field. *Journal of Vision Impairment and Blindness*, 98(7), 420-433.
- Hipps, E. S., & Malpin, G. (1991). The Relationship of Locus of Control, Stress Related to Performance-Based Accreditation, and Job Stress to Burnout in Public School Teachers and Principals.
- Hollenbeck, J. R., & Williams, C. R. (1986). Turnover functionality versus turnover frequency: A note on work attitudes and organizational effectiveness. *Journal of Applied Psychology*, 71(4), 606.
- Litt, M. D., & Turk, D. C. (1985). Sources of stress and dissatisfaction in experienced high school teachers. *The Journal of Educational Research*, 78(3), 178-185.
- McCormick, R. M. (1997). Healing through Interdependence: The Role of Connecting in First Nations Healing Practices. *Canadian Journal of Counselling*, 31(3), 172-84.

A Study on The Working and Teaching Difficulties of Special Education Teachers in Elementary Schools in Remote Areas

Ju-Chen Yao

New Taipei City Rui- Bin
Elementary School Special
Education Teacher

Jun-Hua Wei

Emeritus Professor, Department
of Special Education,
Nation Tai Tung University

Jin-Xiang Wang

Principal , Special School
Affiliated with
Nation Tai Tung University

Yi-Cheng Chu

Ph.D. Student, Division of Special Education, Ph.D. Program of Education,
Department of Education and Human Potentials Development, Nation Dong Hwa University

Abstract

This study aims to explore the work-related difficulties and teaching challenges faced by special education teachers in elementary schools in remote areas. A questionnaire survey was conducted in the remote areas of New Taipei City and Taitung County, with a total of 62 participants. Sixty-two questionnaires were distributed, 56 were returned, and the response rate was 90%, with a 100% usable return rate. The research data were analyzed using descriptive statistics and one-way ANOVA. The results are as follows: The average score for the work-related difficulties faced by special education teachers in remote elementary schools was 2.89, which indicates a moderate level of difficulty (not reaching the "partially agree" level). The difficulties were ranked from high to low as follows: "workload," "administrative burden," "professional knowledge," and "school administrative support." For the "workload" aspect, teachers aged 36-45 were more troubled than those under 25 and those aged 46-55. Teachers with a professional background in special education and those with teaching experience of 6-15 years were more troubled than those without special education certification or those with less than 3 years of experience. These are the factors contributing to the "workload" difficulties. Regarding the "administrative burden," teachers with less than 3 years of special education teaching experience were more troubled than those with 6-15 years of experience. For the "professional knowledge" aspect, teachers who also served as special education coordinators were more troubled than those who served as special education staff members. The average score for teaching difficulties was 2.67, indicating a moderate level of difficulty (not reaching the "partially agree" level). The difficulties were ranked as follows: "difficulty in further education," "curriculum and teaching," "support systems," and "family cooperation." As for the differences in teaching challenges, special education teachers in remote elementary schools in New Taipei City reported more difficulties in the

"curriculum and teaching" aspect compared to those in Taitung County.

Keywords: elementary schools in remote areas, special education teachers, working difficulties, teaching difficulties

