

# 「高職身心障礙學生職涯發展能力 現況評估量表」 編製及其應用之研究

曾鴻家 國立宜蘭特教學校 教師	林育辰 國立東華大學 教育潛能開發學系 博士生	林坤燦* 國立東華大學 特殊教育學系 教授	張麗媛 國立東華大學 教育潛能開發學系 博士生	郭又方 宜蘭縣古亭國小 校長
-----------------------	----------------------------------	--------------------------------	----------------------------------	----------------------

## 摘要

本研究旨在發展具有信度、效度與常模參照且適用於高職身心障礙學生的職涯發展能力現況評估量表及其應用。研究對象含參與量表編制與應用的教師與學生。研究方法經由文獻探討與教師訪談來建立量表架構內涵，再以專家座談、內容效度審查等步驟編製預試題本，經預試取樣並透過項目分析和因素分析形成正式題目，經正式施測取得全國 1098 份有效樣本，再進行資料處理及分析並建立常模，實際經由案例的評估，最後訪談教師對量表應用的滿意調查與提供寶貴建議。茲將研究結果歸納，包含：一、本量表的評估指標含五大向度（自立生活、工作知識、工作態度、工作技能、職涯重要技能）、16 項次領域（感官知覺、基礎認知、生活管理、社會參與、讀寫算應用、職業知能、職業安全、工作情緒、工作人格、工作倫理、身體動作與行動、精細協調、工作表現、基礎清潔技能、服務工作技能、事務與資訊應用）、91 項內涵、137 題問卷題目。二、本量表具高的信度與效度，評估學生職涯發展能力，教師在撰寫學生個別化教育計畫與實施職業輔導之參考皆顯示一致性的滿意度。

關鍵字：高職身心障礙學生、職涯發展能力現況、評估量表

\* 通訊作者：林坤燦 [linkt@gms.ndhu.edu.tw](mailto:linkt@gms.ndhu.edu.tw)

## 壹、緒論

### 一、研究背景及動機

良好職業是生活核心重點之一，部分高職身心障礙學生畢業後，想投入職場以謀求一份工作，此時期高職階段的「職業輔導」規劃便扮演相當重要的角色（Joshi, et al., 2012; Wehman, 2013）。因此，為增進高職身心障礙學生在未來職場的適應性與就業表現，國內陸續修訂相關法規以符合高職階段的身心障礙學生未來畢業後的就業轉銜。依據特殊教育的發展趨勢，教育部於 2010 年訂定《我國各教育階段身心障礙學生轉銜輔導及服務辦法》第 10 條第一項規定：「設有職業類科之高級中等學校及特殊教育學校高職部，應於學生就讀第一年辦理職業能力評估。」因應十二年國民基本教育課程綱要之用語，2023 年修法時，將上述辦法修正為：「技術型高級中等學校、綜合型高級中等學校及特殊教育學校高職部，應於學生就讀第一年辦理職能評估，評估結果應納入個別化教育計畫。」然而教育現場對高職身心障礙學生職涯能力現況的評估，面臨實際的困境，例如：（一）教師對於職業能力評估的概念仍模糊不清；（二）學校對職業能力評估工具不熟識；（三）不易取得適合學生的職業能力評估工具；（四）教師認為職業能力評估都是職業輔導評量員或其他專業人員的工作；（五）對職業能力評估結果難以與學生職業教育作結合；（六）教師擬訂的教學計劃與未來職場所須的工作能力，難以實際相互符應；（七）職業能力評估工具的價格通常較為昂貴；（八）多數職業能力評估工具係屬國外發展之測驗，缺乏符合國內身心障礙學生的評估工具（各教育階段身心障礙學生與幼兒轉銜輔導及服務辦法，2023；林幸台，2019；張萃玲等人，2010）。綜合所言，「職業能力評估」在高中職教育階段扮演重要關鍵，但對於教育現場而言，現場教師與相關專業教育人員實際上對

身心障礙學生職涯能力評估與其後續相關評估應用，仍感到相當困惑。

為此，探討當今國內外相關文獻、評估工具、課程綱要與教師訪談中，建構適用於高職身心障礙學生職涯發展能力現況的具體向度及相關指標內涵，為本研究動機之一。若能提供教育現場的特殊教育教師與相關人員合適的職業能力評估工具，建立一套工作所需的職業能力之評估篩選指標，讓學校得以先為身心障礙學生進行初步的職業輔導評量，確認其工作能力現況與特質，作為未來職業教育訓練的基礎規劃，乃為本研究動機之二。進而發展適合於國內高職教育階段身心障礙學生職涯能力評估工具，並建構良好的信效度，幫助教師與相關專業人員進行評估學生的職涯相關能力，以掌握學生的職涯優弱勢能力現況，提供教育現場特殊教育教師與相關專業人員，擬定適性的個別化教育計畫與實施職業教育的參考，提升學生在高職階段的職涯能力，期望能在高職畢業後職場就業的順利安置，乃為本研究動機之三。整體的研究動機，旨在解決教育實務現場之問題，期望發展一套適合高職身心障礙學生職涯發展能力現況評估量表與運用該項評估工具在教育現場實務應用之參考。

### 二、研究目的

茲將研究目的說明如下：

（一）建構適用於目前高職身心障礙學生職涯發展能力的評估指標。

（二）編製一套具信效度且適用於高職身心障礙學生職涯發展能力現況評估量表工具。

（三）發展適用於高職身心障礙學生職涯發展能力現況評估量表常模，建置其百分等級及 T 分數常模。

（四）探究職涯發展能力現況評估量表實施成效以及現場教師對於量表實施滿意度、想法及未來推廣的可能性與建議。

## 貳、文獻探討

### 一、身心障礙學生職業學習之特質

身心障礙學生在職業學習方面，因生理或心理之障礙有以下的特質，例如：（一）無法專注於工作操作的順序及動作，有注意力的缺陷；（二）對挑戰性的學習或變化性工作情境時，缺乏正確的判斷與臨場的應變能力；（三）固執性與不易聽從他人的建議，常遵照自己固有的行為模式；（四）較不準時上班的時間觀念；（五）嘗試前退縮或過分仰賴他人協助，缺乏自信、興趣、學習動機、工作持續力；（六）需要他人的督導與提醒，自我監控能力差；（七）自我情緒管理能力差，無法與工作伙伴相處，缺乏合宜的人際互動；（八）工作效率及體力較差、無專業技能、自覺工作負荷量太重；（九）其他因素：舉止怪異的特殊行為（吳俊儒，2023；胡鈺曼，2013；高珮苓，2014；陳姿文，2011；Carmeli, et al., 2008）。

### 二、身心障礙學生職業發展能力評估之概論

職業生涯發展能力簡稱「職業發展能力」與「職業能力」一詞，兩者雖有些區別，但有諸多意涵相同之處。例如，Hoffman（2008）定義「職業能力」為面對不同的工作職務與環境所表現出一種對職業知識、技能、行為與態度的能力組合。而「職業發展能力」乃隸屬於個人職業生涯演進的歷程，依據個人的身心特質與職業興趣，由工作中發展對職業的自我信念、價值觀、態度與工作技能的過程（李建興，2015）。兩者都有涵蓋與環境間互動強調個體與生態之觀點，對職業有多項能力的組合。

國內外的文獻對於身心障礙者職業發展中使用的專業術語包括 vocational evaluation、vocational assessment 等，均可譯為「職業能力評估」、「職業輔導評估」或簡稱「職業評量」（林珮如，2014；Hoffman, 2008）。Power（2013）提出職業能力評估的觀點，包含：（一）生理特徵：外觀、

耐力或持續力、健康描述、視覺、聽覺、動作協調、清潔衛生與生理限制；（二）智能特徵：知識水準、教育程度、言語表達、數學、空間概念、形狀概念、概念能力、家事經驗、休閒管理、作決定的技能、記憶、注意力、工作能力、興趣、價值觀、適應性行為；（三）情緒特徵：情緒、氣質、需求、態度、動機、障礙適應、環境適應技巧；（四）環境：家庭狀況、可獲得的經濟資源、雇主與同事的態度、工作場所、社區；（五）特殊考量：藥物服用、輔助器具、認證、證照或協會關係、預防措施、社交技巧。美國職業能力評估與生涯評量專業學會也定義「職業評量」的過程應整合身心障礙者在醫療、心理、社會、職業、教育、文化和經濟方面的資料，以達到評估目的，藉以擬定職業目標（VECAPA, 2010）。林幸台（2019）指出職業評量是一項專業領域，考量個案所處的生活環境，透過評量、觀察、載錄等方法，彙整個案的興趣、氣質、價值觀、學習型態、工作相關行為、性向與技能、體能、訓練需求等資料，確認其職業潛能與性向，使職業評量貼近個案的生活情境。2020年勞動部勞動力發展署修訂有關身心障礙者「職業輔導評量」，說明為協助身心障礙者的適性就業，應在就業前瞭解其職業潛能、興趣、技能、工作人格、生理狀況與所需的輔具等，以提供身心障礙者職業重建個案管理員擬定職業重建服務計畫之參考。

綜合所言，職業能力評估認為是一項多元、綜合、完整、專業的評估過程，透過標準化心理測驗、工作樣本、情境評量、現場試作或其他多元評量方式，以瞭解個案的身心特質與在教育、職業方面的需求，作為相關職業教育訓練、職業發展、就業安置計畫之參考。故本文所稱「職業發展能力現況評估」，係指評估身心障礙學生在高職階段連續性職業發展的各項綜合能力，涵蓋個體在該階段中環境自立生活能力、工作知識、工作態度、工作技能、職涯重要技能的能力。

### 三、身心障礙學生職業發展能力評估之內涵

美國「職業資訊網」(Occupational Information Network, O\*NET) 內涵可細分六大向度, 包含:

(一) 工作者特質所需具備的知識、技能、興趣、工作價值及工作類型; (二) 工作者透過經驗或教育訓練所獲得與工作有關的知識與技術; (三) 工作經驗要求, 如教育經驗、相關證照、證書或工作時數; (四) 職業特性指影響從事該職業表現的組織脈絡特性等訊息; (五) 勞動力特性, 如薪資、人力需求發展預測及產業規模資訊; (六) 職業特定訊息, 如機器設備、儀器、工具軟體與各種工作相關知識、技術及作業資訊 (吳俞葳, 2018; O\*NET, 2010)。教育部於 2011 年推出「大專校院就業職能平台」(UCAN) 整合各產業專家的意見與國內外的文獻研究, 歸納所需具備職場的共通職能, 包含: 溝通表達、問題解決、持續學習、創新、人際互動、工作責任及紀律、團隊合作、資訊科技應用等八項的職業能力內涵。林珮如 (2014) 歸類職業能力評估量表和工具之內涵, 包括: (一) 認知能力: 閱讀、書寫和計算、填寫表件、空間概念、順序感、時間概念、分類和區辨力、判斷力、記憶、專注、指令與語言理解、學習能力、溝通表達、組織技巧、動作計畫、時間管理、覺察問題、事務安排、辨識材料器具、使用職業詞彙; (二) 生理功能: 感官知覺、攀登與平衡、工作姿勢、身體柔軟度、移動能力、肢體協調、手眼協調、手部靈巧、手指靈巧、上肢活動、握力與指力、軀幹肌力與耐力、負重能力; (三) 工作技能: 工作速度、注意細節、品檢能力、體力負荷、工作耐力與持續力、問題解決、請求協助、工具使用與維護; (四) 工作態度: 情緒穩定、工作動機、獨立自主、合作性、積極主動、服從度、承受工作壓力、適應變動、工作彈性、挫折忍受度、接受批評、衛生習慣、遵守規範、準時、出席、無習慣動作、異常行為、工作安全警覺性; (五) 其他: 社交能力、責任、決定能力、工作品質、交通能力、金錢概念與管理、藥物管理、自我評價、人格特質; (六)

環境因素: 環境條件、環境支持、接納程度。

本文所稱「職涯發展能力現況評估」, 係指依據全國高職學校的分科特色, 分類為高工、高商、商工、工商、農工、高農、家商、工家、海事等, 經現場教師訪談、專家座談、現場資深教師討論、內容效度審查, 認為「職涯發展能力現況評估」內涵分為五大向度: 自立生活、工作知識、工作態度、工作技能、職涯重要技能。

#### 四、身心障礙學生職業能力評估之現況與困境

近年修訂《推動身心障礙者職業輔導評量服務實施計畫》(2022) 第五條內容提到: 「職業輔導評量服務所進行之評量作業應依身心障礙者之個別特質與評量需求, 就下列項目選擇實施之: (一) 身心障礙者狀況與功能表現; (二) 學習特性與喜好; (三) 職業興趣; (四) 職業性向; (五) 工作技能; (六) 工作人格; (七) 潛在就業環境分析; (八) 就業輔具或職務再設計; (九) 其他與就業有關需求之評量。」第六條內容則說: 「職業輔導評量之方式, 按身心障礙者之個別狀況與評量需求, 依下列項目選擇實施之: (一) 標準化心理測驗; (二) 工作樣本; (三) 情境評量; (四) 現場試做; (五) 其他有關評量方式。」國內職業能力評估人員在評估工具使用的現況, 尤以晤談、興趣測驗、工作樣本、人格測驗及性向測驗為主, 取決於興趣測驗種類繁多、工具取得容易, 較無使用資格條件的限制, 故在選用興趣測驗工具佔為最高; 而成就測驗是唯一沒有被使用的標準化評量工具, 因該類工具屬研發罕見且年代久遠, 適用性較低 (范文昇、吳明直, 2011; 劉秀之等人, 2017)。

然而因身心障礙者的性別、年齡、教育背景、障礙類別與程度、工作經驗等面向, 不適合以單一標準化心理測驗進行職業相關評估, 往往需搭配運用操作性測驗、情境評量或現場試做等方式進行能力評估, 但評估需較長時間、空間、工具

與設備等資源配合才能完整評估，更添職業能力評估的實施困難，包含：（一）缺乏與職業能力評估向度媒合的職業資訊，國內僅有的「大專校院就業職能平台」缺乏可與職業能力評估向度媒合的職業資訊（例如：DOT代碼或O\*NET代碼），現有的職業資料庫無法繼續維護與更新，職業資料庫的使用可能有區域性的差異。（二）職業能力評估的後續服務不周，包含：1. 職業能力評估結果沒有確實執行；2. 職業能力評估報告內容不易理解；3. 無相關會議解釋評量結果；4. 職業能力評估的建議多屬空談不切實際；5. 職業能力評估人員常以說服性的方式，未能考量個案的觀點與目標。（三）未能挑選合適的職業能力評估方式，包含：1. 測驗目的之錯誤使用；2. 適用對象的錯誤使用；3. 施測流程的錯誤使用；4. 結果解釋的錯誤使用。（四）職業能力評估工具的資源欠缺與不適用，部分評估工具因為編製的年代久遠，與現代的職業趨勢及就業支持的环境已有所差距，未能據以個案身心特質、障礙程度及轉介原因，正確選用適合的評估工具。（五）職業能力評估人員專業能力的不足。（六）相關專業人員未妥善合作溝通（范文昇、吳明宜，2011；林欣怡，2020；林珮如，2014；劉雪蓉，2014）。

## 參、研究方法

### 一、研究架構與流程

本研究旨在建構「高職身心障礙學生職涯發展能力現況評估量表（以下簡稱職涯發展能力現況評估量表）」與其應用探討，研究方法可研擬以下兩個實施階段。

第一階段為建構「職涯發展能力現況評估量表」之架構，蒐集國內、外的相關文獻、界定研究主題與釐清研究方向，再訪談高職特教班教師（綜合職能科及特教學校）有關身心障礙學生職涯能力評估、個別化教育計畫擬定及職業輔導的執行現況與困境及需求為何，藉以建構該評估量

表之內涵架構，再由專家座談對量表架構的指標與向度進行審核與建議，作為編擬量表題目之依據。另邀請相關專家及現場教師組成內容效度審查小組，針對量表題目進行審核、篩選、修正或建議，使量表題目能真實評估現場高職特殊教育學生之職涯能力現況。再參照台灣各分區比例的高級中等學校專業群（職業）科學生人數統計進行預試的取樣，蒐集取樣的資料再經由統計分析，輔以項目分析、因素分析，將分析結果進行量表預試版题目的修改、刪除或保留，完成「職涯發展能力現況評估量表」內涵與問卷題目。第二階段為「職涯發展能力現況評估量表」全國常模的取樣，進而發展出具備信度及效度、「T分數」與「百分等級」的量表，進而運用本量表實際評估身心障礙學生職涯能力之現況優弱勢，探討教師在身心障礙學生個別化教育計畫的擬定與職業輔導的實施應用滿意情形、具體意見及建議。整體研究架構與流程圖如圖 1 所示。

### 二、研究對象

相關研究對象包含研究參與者及取樣學生。

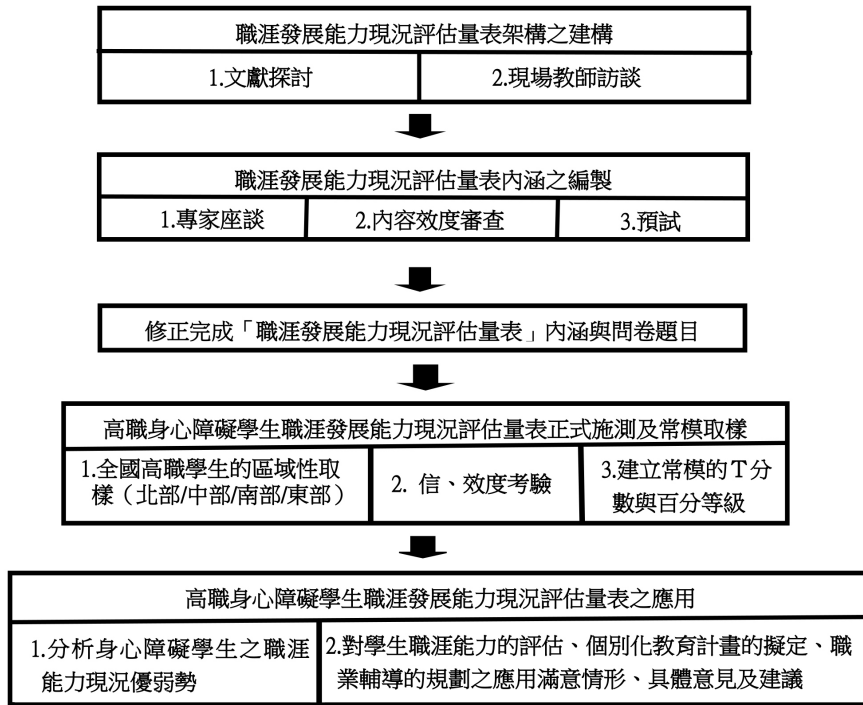
（一）前導研究之教育現場訪談教師，包含兩所國立高職學校綜合職能科教師與一所國立特殊教育學校教師，共計 7 名教師，分別進行三階段的訪談。

（二）專家座談團隊，包含大專校院教授、特殊教育學系學者、教育博士、量表編製專家、特殊教育學校校長、職能治療師、相關領域專家等 12 名成員。

（三）內容效度審查小組，包含大專校院特殊教育學系學者、教育博士、資深特殊教育教師、高職群科資深教師、職能治療師等 13 名成員。

（四）預試取樣學生比例，乃根據教育部統計處性別統計專區統計資料庫 2021 年高級中等學校專業群（職業）科學生人數統計（如表 3-1），按照台灣北中南東部各區域高職學校的學生人數比例進行分配抽樣，北區取樣人數為 71 名，佔全數取

圖 1  
研究架構與流程圖



樣人數的 41%；中區取樣人數為 38 名，佔全數取樣人數的 22%；南區取樣人數為 49 名，佔全數取樣人數的 28.3%；東區取樣人數為 15 名，佔全數取樣人數的 8.7%，預試樣本數總計為 173 份。

(五) 全國取樣同樣依據各區域高職學校的學生人數比例進行分配抽樣，北部地區取樣人數有 338 名，其分配比例佔全國取樣人數的 30.8%；中部地區取樣人數有 319 名，其分配比例佔全國取樣人數的 29.0%；南部地區取樣人數有 291 名，其

分配比例佔全國取樣人數的 26.5%；東部地區取樣人數有 150 名，其分配比例佔全國取樣人數的 13.7%，常模樣本數總計為 1098 份。

(六) 在預試取樣與全國取樣的方式中，都採以 5 位一般學生（非身心障礙生和資優生）為受評對象，此 5 位學生中的性別可以是 3 男 2 女或 2 男 3 女；其中，有 2 名或 1 名屬於成績良好、2 名屬於成績中等、1 名或 2 名屬於成績較差。

(七) 量表應用的參與者，包含國立特殊教育學

表 3-1  
全國高職學校學生背景資料

全國學生 人數總計	公立 學校	私立 學校	全國 男生	全國 女生	高一 男生	高一 女生	高二 男生	高二 女生	高三 男生	高三 女生
229805	117247	112558	131107	98698	44211	33221	43440	32812	43456	32665

註：研究者整理自教育部統計處（2021）。全國高級中等學校專業群（職業）科學生人數統計。以全國高級中等學校專業群（職業）科學生人數，排除極少數的四年級生與延修生。公立學校含國立學校、直轄市立學校、縣市立學校合計學生人數。

校與高職學校綜合職能科 12 名教師與 12 名身心障礙學生，以及參與個別化教育計畫擬定與職業輔導之 10 名訪談教師。

### 三、研究工具

相關研究包括以下七個研究工具。

(一) 編擬前導研究「現場教師訪談紀錄表」包含三個階段的訪談：1. 職涯能力評估、個別化教育計畫擬定及職業輔導的執行現況與困境及需求；2. 「職涯發展能力現況評估量表」應具備哪些能力；3. 「職涯發展能力現況評估量表」的向度及次領域是否符合現場的職業能力評估之需求。藉以探討職涯發展能力現況評估量表應包含哪些重要的指標內涵，作為擬定職涯能力發展評估工具架構之參考。

(二) 編擬「專家座談審查表」將針對職涯發展能力現況評估量表重要指標的適切性，進行審核、篩選、修正或建議，作為編擬量表題目之依據。

(三) 編擬「內容效度審查表」將「職涯發展能力現況評估量表」的題目予以檢核、修正或建議。

(四) 編製「職涯發展能力現況評估量表」，包含項目有：「基本資料」與「學生職涯能力現況評估評估」部分，取樣按照台灣各區域比例的高級中等學校專業群（職業）科學生人數統計進行預試的分配。問卷的計分採用李克特四點量表，以行為發生的頻率為評量標準，1 分代表「從不」、2 分代表「有時」、3 分代表「經常」、4 分代表「總是」，得分越高表示該行為出現的頻率越高。相關學生內容與資料僅供學術研究使用並善盡保密責任。

(五) 編製「高職身心障礙學生職涯發展能力現況教師評估表」，由教師對受試學生職涯能力現況的觀察進行評分，選項分為「顯著低下」、「低下」、「臨界」、「正常」四個評分等級，依等級計分為 1 分、2 分、3 分、4 分，以得分越高表示該能力越好。

(六) 編製「量表應用對撰寫個別化教育計畫實

務工作之調查表」和「量表應用對實施職業輔導實務工作之調查表」，分別調查教師對撰寫個別化教育計畫及職業輔導的實務工作之整體滿意度。

(七) 編擬「量表應用對實施職業輔導實務工作之訪談大綱」用以了解教師對該量表應用在職業輔導的實施情形與寶貴建議。

## 肆、結果與討論

本研究在編製「職涯發展能力現況評估量表」內涵及其應用，第一階段為前導研究，旨在建構「職涯發展能力現況評估量表」之架構與內涵，第二階段主要在發展「職涯發展能力現況評估量表」全國常模及其應用，整體結果與討論如下。

### 一、第一階段的前導研究與「職涯發展能力現況評估量表」內涵之結果

經訪談現場的教師，多數教師認為學校無專業的職業能力評估人員，沒有合適的職業能力評估工具，有些評估工具年代已久，不適合學生的職業現況與經驗。且缺乏標準的評估流程，無法實際分析學生的優弱勢能力，多仰賴教師對學生的觀察，但教師觀察的面向與重點又不盡相同。若委託由職評人員實施職業能力評估，其對學生的瞭解有限，參與職業能力評估的教師意願低，加上評量時間匆促，無法評估出學生真實的職業能力，所提供的建議不能實際應用在職場的實習與職業教育的設計。在學生「個別化教育計畫擬定」所面臨的困難，如：不易掌握學生職涯優弱勢的能力現況，像是學生的個別能力差異大，現場教師難以全面掌握學生的能力，雖有各科教師與專業團隊參與個別化教育計畫的擬定，但仍無法排除對計畫撰寫的主觀偏見；而新課綱的內涵及各校特色發展的校定課程，無法與現今多元職業型態接軌，對某項職種工作感到無意願的學生，無法順應其個別化教育計畫的擬定。在「職業輔

導」常遇到的困境，則包含：學生所應具備的職業能力與就業準備不足，且願意提供實習的職場有限及雇主不知如何引導身心障礙學生的情緒問題；巡迴教師到職場進行輔導的時間有限，不能提供實質輔導方案以解決現場的問題，無法掌握學生在職場實習的能力現況；教師不清楚對職業輔導的整體運作模式。因此，本研究彙整國內外文獻與現場教師訪談結果，初擬職涯發展能力現況評估量表包含「日常生活」、「工作知識」、「工作態度」、「工作技能」的四大向度及相關指標內涵。

為嚴謹對量表架構的指標與向度，初擬「職涯發展能力現況評估量表」的架構及其內涵後，

藉由專家座談對量表架構的向度與指標進行名詞定義的修正、相似指標的刪除或合併、指標的擴充，以及兩次內容效度審查，結果修正為「自立生活」、「工作知識」、「工作態度」、「工作技能」、「職涯重要技能」的五大向度及相關指標內涵，作為預試取樣之用，蒐集取樣的資料經過項目分析後，刪除因素負荷量低於 0.3 的題項後，再進行各向度的信度分析，從表 4-1 中可知，刪題後各向度分量表的  $\alpha$  係數均在 .876 以上，屬於高信度水準。

再透過因素分析來考驗本量表的建構效度，以 Kaiser-Meyer-Olkin 的取樣適當性量數（簡稱 KMO）和 Bartlett 球面檢定來確認每個層面可以

表 4-1  
預試刪題後之信度分析表

版本 分量表 / 次項名稱	項目分析刪題後	
	題數	Cronbach's $\alpha$
(一) 自立生活	28	.965
感官知覺	6	.895
基礎認知	6	.876
生活管理	7	.910
社會參與	9	.943
(二) 工作知識	30	.976
讀寫算應用	11	.932
職業知能	7	.935
職業安全	12	.967
(三) 工作態度	28	.981
工作情緒	9	.947
工作人格	9	.962
工作倫理	10	.957
(四) 工作技能	28	.968
身體動作與行動	9	.946
精細協調	9	.958
工作表現	10	.958
(五) 職涯技能	24	.978
基礎清潔技能	8	.946
服務工作技能	8	.955
事務與資訊應用	8	.960



篩選出共同的一個構念，其結果如表 4-2。結果顯示本量表預試版所有次項領域之 KMO 值，皆大於 .801，各次項領域的近似卡方檢定  $\chi^2$  值全數達到小於 .001 的顯著水準，代表母群體的相關矩陣中有共同的因素存在，亦即本量表在以下的次項構面，皆可各自萃取出一個共同因素，包含：「感官知覺」、「基礎認知」、「生活管理」、「社會參與」、「職業知能」、「職業安全」、「工作情緒」、「工作人格」、「工作倫理」、「身體動作與行動」、「精細協調」、「工作表現」、「基礎清潔技能」、「服務工作技能」、「事務與資訊應用」等 15 個次項，表示以上的次項各有一個符合共同因素的構念。其中，另一項「讀寫算應用」次項構面經由因素分析的結果顯示出二個共同因素，經逐一刪除題目再分別進行因素分析，可萃取出該次項的一個共同因素。

整體而言，「職涯發展能力現況評估量表」

經項目分析、信度分析及因素分析後，再刪除不適用的題目，可建構出五大向度、16 項次領域、91 項內涵，共計 137 題之量表，其整體架構及內涵，其結果如表 4-3。此結果也與研究目的「建構適用於目前高職身心障礙學生職涯發展能力的評估指標」、研究目的二「編製一套具信度、效度且適用於高職身心障礙學生職涯發展能力現況評估量表工具」相呼應。

## 二、第二階段為「職涯發展能力現況評估量表」常模與應用

為進行此階段之研究，依據全國高職學校學生人數比例來抽樣，包含北部、中部、南部、東部地區，高一學生人數有 345 名，高二學生人數有 397 名，高三學生人數有 356 名，合計 1098 名。在高職不同年級的學生職涯發展能力現況差異之研究，結果如表 4-4。結果顯示高一全量表總

表 4-2  
KMO 與 Bartlett 球面檢定結果之摘要表

向度名稱	次項名稱	KMO	Bartlett 球面檢定 (近似卡方檢定)
自立生活	感官知覺	.801	697.971***
	基礎認知	.846	565.385***
	生活管理	.901	918.248***
	社會參與	.911	1341.249***
工作知識	讀寫算應用	.886	1673.372***
	職業知能	.887	1143.510***
	職業安全	.945	2304.414***
工作態度	工作情緒	.905	1406.388***
	工作人格	.928	1734.193***
	工作倫理	.925	1773.370***
工作技能	身體動作與行動	.902	1636.182***
	精細協調	.917	1923.328***
	工作表現	.930	1810.852***
職涯重要技能	基礎清潔技能	.904	1351.998***
	服務工作技能	.918	1557.277***
	事務與資訊應用	.911	1679.483***

註：\*\*\* $p < .001$

表 4-3  
職涯發展能力現況評估量表之整體架構及內涵

向度	次領域		內涵	題數
自立生活	1. 感官知覺	5	視知覺、聽知覺、觸知覺、味知覺、嗅知覺	6
	2. 基礎認知	5	辨識、分類、短期與長期記憶、專注、指令理解。	6
	3. 生活管理	5	個人衛生、飲食習慣、服裝儀容、休閒規劃、財務管理。	7
	4. 社會參與	6	溝通表達與理解、人際互動、電話使用與詐騙防範、使用社區資源、交通搭乘、團體參與。	9
工作知識	5. 讀寫算應用	7	識字與閱讀理解、表件填寫、基礎運算、時間概念、空間概念、金錢概念、基本測量。	10
	6. 職業知能	5	認識職項、職業興趣與試探、求職管道、面試技巧、求職陷阱與防範。	7
	7. 職業安全	6	安全守則、自我保護、職場事故與預防、職業病防治、職場性別平等、職場人際衝突處理。	12
工作態度	8. 工作情緒	6	情緒管理、包容、關心與同理、無習癖動作或語言、接受批評、抗壓性。	9
	9. 工作人格	6	自信、細心謹慎、尊重、守信誠實、敬業與熱忱、動機與持續力。	9
	10. 工作倫理	6	準時、契約規定、遵從指示、道德規範、獨立自主、團隊合作。	10
工作技能	11. 身體動作與行動	7	關節活動、粗大動作、身體姿勢、攀登移動與伸展、肌力、肌耐力、心肺耐力。	9
	12. 精細協調	5	手指靈巧、精細動作、手腕靈巧、手眼協調、動作計畫。	9
	13. 工作表現	7	適應變動、問題解決與效率、創新、清點檢核、執行功能、材料運用、工具操作。	10
職涯重要技能	14. 基礎清潔技能	5	清潔工具與用品使用、清潔實作、清潔工具收納與保養、清潔工作自我檢核、環境消毒。	8
	15. 服務工作技能	5	服務禮儀、接待服務、消費交易服務、顧客資料整理、商品包裝與美化。	8
	16. 事務與資訊應用	5	事務機器使用、周邊設備清潔、電腦文書處理、電子郵件使用、網路安全。	8
合計	16	91		137

分的最小值為 194 分、最大值為 548 分、平均值為 473.43 分，整體的標準偏差為 76.167；在高二全量表總分的最小值為 211 分、最大值為 548 分、平均值為 477.59 分，整體的標準偏差為 73.195；在高三全量表總分的最小值為 274 分、最大值為 548 分、平均值為 477.80 分，整體的標準偏差為 69.680。三個年級的職涯發展能力現況在各次項之平均值有隨著年級而增加，大部分的次項得分亦隨著年級而有提升的趨勢，但某些次項中二年

級的平均數小於一年級，如：Ba 讀寫算應用、Ca 工作情緒、Da 身體動作與行動等；某些次項中三年級的平均數小於二年級，如：Ac 生活管理、Ad 社會參與、Ca 工作情緒、Cb 工作人格、Cc 工作倫理、Dc 工作表現、Ea 基礎清潔技能等。經訪談部分填表教師及研究者的觀察，分析可能原因為：  
（一）分別在高一與高三的讀寫算應用之能力較高，推測高一年級普遍在國中學測後、高三年級準備升學前的課業準備，其讀寫算應用有較精熟

的能力；(二)越高年級的學生可能易忽略良好生活習慣的維持，影響基礎清潔技能的評量結果；(三)越高年級的學生在情緒控制、與他人互動、合作參與的能力表現較低，推測大部分學生在高職畢業後是選擇繼續升學，在工作態度的表現上可能較不積極，也顯示越高年級學生在與他人互動合作的社會技巧及對工作態度的能力，需要再加強，對於學生未來就業或就學的影響有一定程度的影響，值得現場教師的適時關注，必要時應提升其與人合作之社會技巧的學習及增進對工作

的良好態度。

在高職男女性別的職涯發展能力現況差異之研究，全國高職學校學生人數總計，無論是高一、高二與高三的全國男生人數皆明顯高於女生人數，研究者採用獨立樣本 *t* 檢定，來檢視不同性別間之差異，結果如表 4-5。結果顯示高一女生職涯發展的多項現況能力是優於男生的現況能力；在高二男生與女生的整體職涯發展現況能力沒有太大的差異，僅有在感官知覺、生活管理、讀寫算應用的能力，女生的能力優於男生；在高

表 4-4  
高職不同年級學生職涯發展能力現況差異之描述統計

向 度	次 領域	最小值			最大值			平均值			標準差		
		G1	G2	G3	G1	G2	G3	G1	G2	G3	G1	G2	G3
	人數	345	397	356	345	397	356	345	397	356	345	397	356
A	Aa	11	10	10	24	24	24	23.01	23.02	23.04	2.291	2.408	2.316
	Ab	8	8	11	24	24	24	20.90	21.26	21.26	3.512	3.455	3.502
	Ac	8	10	11	28	28	28	24.71	25.19	24.56	4.117	3.740	3.894
	Ad	13	13	17	36	36	36	30.32	30.82	30.38	6.065	5.756	5.664
B	Ba	17	17	20	40	40	40	37.55	37.44	38.05	4.536	4.451	3.904
	Bb	7	7	9	28	28	28	23.47	23.73	23.79	5.421	4.967	4.744
	Bc	16	14	22	48	48	48	41.10	41.73	42.13	8.396	7.592	7.285
C	Ca	10	10	9	36	36	36	29.25	29.22	29.09	6.325	6.260	6.098
	Cb	9	11	15	36	36	36	29.42	29.64	29.49	6.584	6.520	6.420
	Cc	12	10	10	40	40	40	34.38	34.57	34.28	6.413	6.350	6.429
D	Da	10	10	11	36	36	36	34.07	33.91	34.35	3.873	4.162	3.822
	Db	9	16	11	36	36	36	33.48	33.78	34.12	4.697	4.218	4.016
	Dc	10	13	10	40	40	40	33.17	33.36	33.34	7.366	7.380	6.968
E	Ea	8	8	8	32	32	32	27.19	27.64	27.38	5.638	5.454	5.342
	Eb	9	8	8	32	32	32	26.63	26.85	26.92	6.601	6.273	6.288
	Ec	8	8	8	32	32	32	24.77	25.43	25.61	7.058	6.861	6.419
全量表總分		<b>194</b>	<b>211</b>	<b>274</b>	<b>548</b>	<b>548</b>	<b>548</b>	<b>473.43</b>	<b>477.59</b>	<b>477.80</b>	<b>76.167</b>	<b>73.195</b>	<b>69.680</b>

註：代碼說明如下。

A 自立生活 (Aa 感官知覺、Ab 基礎認知、Ac 生活管理、Ad 社會參與)

B 工作知識 (Ba 讀寫算應用、Bb 職業知能、Bc 職業安全)

C 工作態度 (Ca 工作情緒、Cb 工作人格、Cc 工作倫理)

D 工作技能 (Da 身體動作與行動、Db 精細協調、Dc 工作表現)

E 職涯技能 (Ea 基礎清潔技能、Eb 服務工作技能、Ec 事務與資訊應用)

G1 高一、G2 高二、G3 高三

三男生與女生的整體生涯發展現況能力沒有太大的差異，但在身體動作與行動、精細協調的能力，男生的能力則優於女生的能力。在高一樣本中，男女生在各次領域的平均數差異大多數達顯著水準，高二及高三年段亦有數個次項的男女生間差異達顯著水準，因此研究者所建置之常模有不同性別。

本量表經常模取樣後以Cronbach  $\alpha$  信度分析，高一年級之全量表與各向度的  $\alpha$  係數得分，分別介在 .786 到 .963，皆達統計 .001 顯著水準；高二年級之全量表與各向度的  $\alpha$  係數得分，分別介在 .784 到 .961，皆達統計 .001 顯著水準；高三年級之全量表與各向度的  $\alpha$  係數得分，分別介在 .779 到 .951，皆達統計 .001 顯著水準。整體而言，本

表 4-5  
高職男女性別生涯發展能力現況差異之描述統計及  $t$  檢定結果摘要表

向度	次領域	性別	高一年級 N=345 男=215, 女=130			高二年級 N=397 男=235, 女=162			高三年級 N=356 男=210, 女=146			
			平均值	標準差	$t$ 值	平均值	標準差	$t$ 值	平均值	標準差	$t$ 值	
A	Aa	男	22.75	2.57	-2.72**	22.78	2.76	-2.35*	23.04	2.23	.02	
		女	23.44	1.65		23.36	1.73		23.03	2.45		
	Ab	男	20.38	3.76	-3.60***	21.10	3.54	-1.11	20.96	3.44	-1.97*	
		女	21.76	2.87		21.49	3.33		21.70	3.56		
	Ac	男	24.03	4.56	-4.04***	24.76	4.07	-2.78**	24.14	4.03	-2.48*	
		女	25.84	2.94		25.81	3.11		25.17	3.61		
	Ad	男	29.35	6.46	-3.91***	30.43	5.93	-1.61	29.90	5.62	-1.96	
		女	31.93	4.98		31.38	5.46		31.09	5.68		
	Atot	男	96.52	15.56	-4.15***	99.08	14.53	-2.15*	98.03	13.37	-2.06*	
		女	102.97	10.91		102.04	11.75		100.99	13.41		
B	Ba	男	37.00	4.92	-2.96**	37.17	4.76	-1.48	38.03	3.97	-.12	
		女	38.47	3.67		37.84	3.93		38.08	3.82		
	Bb	男	22.57	5.76	-4.05***	23.75	4.97	.08	23.32	4.75	-2.26*	
		女	24.95	4.44		23.71	4.98		24.47	4.66		
	Bc	男	39.61	8.91	-4.34***	41.74	7.88	.05	41.80	7.03	-1.03	
		女	43.56	6.82		41.70	7.17		42.60	7.63		
	Btot	男	99.18	18.11	-4.25***	102.66	16.21	-.37	103.15	14.35	-1.27	
		女	106.98	13.51		103.25	14.84		105.16	14.98		
	C	Ca	男	28.65	6.43	-2.28*	29.02	6.33	-.76	28.89	5.95	-.74
			女	30.24	6.05		29.51	6.17		29.38	6.31	
Cb		男	28.48	6.93	-3.46**	29.05	6.69	-2.17*	28.93	6.32	-1.97*	
		女	30.98	5.66		30.49	6.19		30.29	6.50		
Cc		男	33.58	6.73	-3.04**	34.24	6.40	-1.25	33.90	6.39	-1.33	
		女	35.72	5.63		35.05	6.27		34.82	6.47		
Ctot		男	85.61	19.83	-3.17**	87.12	19.17	-1.76	86.75	18.09	-1.62	
		女	92.19	16.48		90.48	17.88		89.95	18.69		

向度	次領域	性別	高一年級 N=345 男=215, 女=130			高二年級 N=397 男=235, 女=162			高三年級 N=356 男=210, 女=146		
			平均值	標準差	t 值	平均值	標準差	t 值	平均值	標準差	t 值
D	Da	男	34.03	4.16	-.21	33.90	4.17	-.056	34.73	3.40	2.23*
		女	34.12	3.37		33.93	4.16		33.82	4.32	
	Db	男	32.96	5.06	-2.70**	33.89	4.18	.66	34.41	3.64	1.64
		女	34.35	3.90		33.61	4.29		33.71	4.49	
	Dc	男	32.22	7.71	-3.10**	33.45	7.34	.29	33.00	6.69	-1.10
		女	34.73	6.48		33.23	7.46		33.83	7.35	
Dtot	男	99.21	14.70	-2.66**	101.24	13.62	-.34	102.15	11.58	.57	
	女	103.21	11.32		100.77	14.18		101.35	14.70		
E	Ea	男	26.35	6.04	-3.61***	27.53	5.64	-.49	27.11	5.23	-1.12
		女	28.58	4.61		27.80	5.19		27.76	5.50	
	Eb	男	25.75	7.02	-3.23**	26.88	6.19	.09	26.48	6.06	-1.58
		女	28.09	5.57		26.82	6.42		27.55	6.58	
	Ec	男	23.89	7.42	-3.00**	25.34	7.06	-.31	25.50	6.30	-.36
		女	26.22	6.17		25.56	6.59		25.75	6.61	
Etot	男	76.00	19.25	-3.49***	79.74	17.45	-.25	79.10	15.89	-1.10	
	女	82.88	14.89		80.18	16.67		81.06	17.55		
全量表	男	461.61	81.80	-3.78***	475.04	74.93	-.84	474.15	66.66	-1.19	
	女	492.98	61.25		481.28	70.67		483.05	73.72		

註：\* $p < .05$ ，\*\* $p < .01$ ，\*\*\* $p < .001$

代碼說明如下。

A 自立生活 (Aa 感官知覺、Ab 基礎認知、Ac 生活管理、Ad 社會參與、Atot 該向度所有次領域得分加總)

B 工作知識 (Ba 讀寫算應用、Bb 職業知能、Bc 職業安全、Btot 該向度所有次領域得分加總)

C 工作態度 (Ca 工作情緒、Cb 工作人格、Cc 工作倫理、Ctot 該向度所有次領域得分加總)

D 工作技能 (Da 身體動作與行動、Db 精細協調、Dc 工作表現、Dtot 該向度所有次領域得分加總)

E 職涯技能 (Ea 基礎清潔技能、Eb 服務工作技能、Ec 事務與資訊應用、Etot 該向度所有次領域得分加總)

量表無論在不同年級的全量表 Cronbach  $\alpha$  信度係數均在 .9 以上，顯示十分可信的信度，其結果如表 4-6。

同時，以評分者間的信度考驗評分者的一致性信度，分別有以下的評估方式：邀請任教高一年級的 6 位高職綜合職能科教師 (3 位導師、3 位專任教師) 與 6 位特教學校教師 (3 位導師、3 位專任教師)，各自以 1 位導師與 1 位專任教師針對同一位受試學生進行本量表的評估，共蒐集 6 組的高一年級學生統計資料 (表 4-7)；依據相同

的評估方式，再分別蒐集 6 組的高二年級學生統計資料 (表 4-8)、6 組的高三年級學生統計資料 (表 4-9)，總計有 18 位綜合職能科教師與 18 位特教學校教師，各教師觀察評估 18 位的高職身心障礙學生，採以 Pearson 續差相關分析各年級學生職涯發展能力現況各向度之評分者一致性信度。從分析結果可知，由導師與專任教師各教師觀察評估不同年級學生在職涯發展能力現況各向度與全量表的評分者一致性信度，其相關均為 .891 以上，屬於高度的相關且達顯著水準。整體而言，

導師與專任教師對同一位受試學生進行本量表的評估，其評分者一致性信度為高度相關。

以內部一致性分析來考驗全量表內部相關與向度間的相關，本量表包含自立生活、工作知識、

工作態度、工作技能、職涯技能等五大向度，以全量表總分為校標，運用 Pearson 積差相關來了解各向度分數與全量表總分之間的相關矩陣。高一年級各向度與全量表的相關介在 .917 到 .960 之間，

表 4-6  
高職不同年級職涯發展能力現況各向度之 Cronbach  $\alpha$  係數

全量表 / 向度	高一年級 N=345	高二年級 N=397	高三年級 N=356
全量表	.963***	.961***	.951***
自立生活	.802***	.803***	.800***
工作知識	.788***	.792***	.792***
工作態度	.787***	.784***	.779***
工作技能	.806***	.802***	.802***
職涯技能	.786***	.787***	.784***

註：\*\*\* $p < .001$

表 4-7  
高一職涯發展能力現況各向度之評分者一致性信度摘要表 (N=6)

向度 / 全量表	導師		專任教師		評分者信度
	平均值	標準差	平均值	標準差	
自立生活	70.50	7.817	67.33	8.214	.947**
工作知識	63.50	13.546	60.00	10.863	.980***
工作態度	66.17	16.030	60.83	14.757	.991***
工作技能	79.83	13.600	72.83	13.075	.990***
職涯技能	40.50	6.565	37.50	5.128	.959**
全量表	320.50	47.374	298.50	42.726	.975***

註：\*\* $p < .01$ ，\*\*\* $p < .001$

表 4-8  
高二職涯發展能力現況各向度之評分者一致性信度摘要表 (N=6)

向度 / 全量表	導師		專任教師		評分者信度
	平均值	標準差	平均值	標準差	
自立生活	73.67	20.027	68.67	16.476	.992***
工作知識	75.50	20.047	70.33	16.293	.974**
工作態度	74.00	22.000	67.33	20.983	.999***
工作技能	78.00	28.517	76.17	26.933	.999***
職涯技能	47.33	11.860	46.33	8.641	.994***
全量表	348.50	94.369	328.83	80.861	.999***

註：\*\* $p < .01$ ，\*\*\* $p < .001$

表 4-9

高三年級職涯發展能力現況各向度之評分者一致性信度摘要表 (N=6)

向度 / 全量表	導師		專任教師		評分者信度
	平均值	標準差	平均值	標準差	
自立生活	85.67	8.501	73.83	8.542	.966**
工作知識	87.33	12.078	76.00	11.764	.995***
工作態度	77.17	14.247	69.50	13.882	.986***
工作技能	96.00	6.812	89.17	7.250	.891*
職涯技能	58.33	9.832	53.17	10.759	.964**
全量表	404.50	35.506	361.33	34.892	.988***

註：\* $p < .05$ ，\*\* $p < .01$ ，\*\*\* $p < .001$ 

各向度間的相關介在 .813 到 .909 之間 (表 4-10)。高二年級各向度與全量表的相關介在 .926 到 .945 之間，各向度間的相關介在 .822 到 .870 之間 (表 4-11)。高三年級各向度與全量表的相關介在 .903 到 .937 之間，各向度間的相關介在 .744 到 .854 之間 (表 4-12)。整體而言，本量表在同一構念在不同題項之間的相關性高，亦即相同構念的這些題項彼此之間相關高。而在不同年級的各向度間的彼此相關性不同，兩兩向度間的相關係數都小於 1，顯示某題項能夠與其他構念的題項具有區別的程度。

在常模分數的解釋上，研究者彙整所有的量表資料，再計算各項能力的原始分數，將原始分數進行轉換，建立兩組的常模分數，分別是「T 分數」與「百分等級」。本量表具有篩檢功能的

測驗工具，會與平均值與標準差之差距來劃分成數個從弱到優的不同能力水準，因此，可以對照「T 分數」與「百分等級」找出疑似障礙或某項能力困難的學生。此結果也與研究目的三「發展適用於高職身心障礙學生職涯發展能力現況評估量表常模，建置其百分等級及 T 分數常模」一致。

在常模發展後的量表應用，研究者請教師在填答量表前，相較於普通班學生能力初步對身心障礙學生職涯能力現況的觀察進行教師觀察，再對照使用「職涯發展能力現況評估量表」的評估結果。整體而言，經由「職涯發展能力現況評估量表」針對國立高職學校綜合職能科學生與國立特殊教育學校共計 12 名學生，其不同身心障礙學生職涯發展能力各向度的評估結果，均能顯示學生的現況能力，例如：「低下」、「臨界」、「正常」

表 4-10

高一職涯發展能力現況各向度與全量表之相關分析

向度 / 全量表 (N=345)	自立生活	工作知識	工作態度	工作技能	職涯技能	全量表
自立生活	---					
工作知識	.909**	---				
工作態度	.846**	.856**	---			
工作技能	.813**	.849**	.818**	---		
職涯技能	.829**	.890**	.844**	.849**	---	
全量表	.934**	.960**	.934**	.917**	.944**	---

註：\*\* $p < .01$ 

對角線數值為各向度與全量表之相關值

表 4-11  
高二職涯發展能力現況各向度與全量表之相關分析

向度 / 全量表 (N=397)	自立生活	工作知識	工作態度	工作技能	職涯技能	全量表
自立生活	---					
工作知識	.870**	---				
工作態度	.841**	.839**	---			
工作技能	.822**	.861**	.822**	---		
職涯技能	.823**	.857**	.860**	.854**	---	
全量表	.926**	.945**	.938**	.927**	.943**	---

註：\*\* $p < .01$

對角線數值為各向度與全量表之相關值

表 4-12  
高三職涯發展能力現況各向度與全量表之相關分析

向度 / 全量表 (N=356)	自立生活	工作知識	工作態度	工作技能	職涯技能	全量表
自立生活	---					
工作知識	.854**	---				
工作態度	.811**	.805**	---			
工作技能	.744**	.832**	.810**	---		
職涯技能	.771**	.840**	.811**	.838**	---	
全量表	.903**	.937**	.927**	.912**	.928**	---

註：\*\* $p < .01$

對角線數值為各向度與全量表之相關值

等級。再對照教師觀察個案能力的結果，顯示本量表跟教師觀察的結果，有 68.7% 至 87.5% 的一致性，代表本量表跟教師觀察的結果有高度一致性。進一步探討現場教師對「職涯發展能力現況評估量表」應用在撰寫學生個別化教育計畫實務工作之調查，其結果以「適合程度」界定，以數字 1 至 5 代表適合程度高低，以「1」代表沒有幫助，以「5」代表非常有幫助，字愈大代表本量表對現場教師使用的助益愈高。結果分析則採眾數、平均數、標準差、四分差等數據，其結果如表 4-13。從分析結果所示，現場教師覺得這份「職涯發展能力現況評估量表」工具，對評估學生的職涯能力具備高度的一致性，認為能幫助教師更了解職涯評估重點及提供撰寫個別化教育計畫之依據。

至於，量表應用對現場教師在實施職業輔導實務工作而言，經訪談結果教師對於身心障礙學生未來可能就業的職場內容，有一定程度的了解，能夠歸納應具備哪些相關的職涯技能以適應工作。例如：基礎清潔技能、與同事合作、工作情緒、工作體耐力、客人服務的技能。無論是不同性質、多元的工作內容，所需具備的職涯發展能力都可以在本量表的內涵找到，更顯本量表所涵蓋的職涯發展能力之全面性。教師亦可以依據職場就業所需的工作能力，從量表的各項評估內涵來掌握身心障礙學生的職涯發展能力現況，包含學生已經具備的職涯能力、待加強的職涯能力。再者，現場教師對本量表應用在實施職業輔導實務工作之調查，其結果如表 4-14，顯示教師對量表應用有一致性的滿意度。整體而言，教師對本量表具



表 4-13  
量表應用對撰寫個別化教育計畫實務工作之調查表

題號	題目	應用結果（採五等量表）					結果分析
		人數	眾數	平均數	標準差	四分差	
（一）您覺得這份「職涯發展能力現況評估量表」工具，對於評估學生的職涯能力，有哪些的幫助？							
1	可以了解職涯評估的評估重點有哪些。	10	5	4.8	0.42	0	高度一致
2	可以知道要評估學生哪些重要的職涯能力。	10	5	4.7	0.67	0	高度一致
3	可以評估學生自立生活的能力現況。	10	4	4.1	0.57	0	高度一致
4	可以評估學生工作知識的能力現況。	10	5	4.1	0.88	0.875	中度一致
5	可以評估學生工作態度的能力現況。	10	4	4.2	0.79	0.5	高度一致
6	可以評估學生工作技能的能力現況。	10	5	4.3	0.95	0.5	高度一致
7	可以評估學生職涯技能的能力現況。	10	5	4.4	0.70	0.5	高度一致
8	這份職涯評估工具的使用，方便教師容易使用。	10	5	4.5	0.71	0.5	高度一致
（二）您覺得這份「職涯發展能力現況評估量表」工具，對於撰寫學生的個別化教育計畫（IEP）有哪些的幫助？							
9	可以依據職涯評估結果呈現學生的優弱勢能力。	10	5	4.5	0.85	0.375	高度一致
10	可以依據學生的優弱勢能力描述其特殊需求。	10	5	4.5	0.71	0.5	高度一致
11	可以依據職涯評估結果，撰寫學生職業相關課程的學年與學期教育目標。	10	5	4.6	0.70	0.375	高度一致
12	可以依據職涯評估結果，撰寫學生職業相關課程的學年與學期教育目標之評量方式、評量日期及評量標準。	10	5	4.5	0.71	0.5	高度一致
13	對職涯評估的結果，可以作為教學設計的參考依據。	10	5	4.3	0.82	0.5	高度一致
14	這份「職涯發展能力現況評估量表」對撰寫學生的個別化教育計畫應用的滿意度如何？	10	5	4.5	0.71	0.5	高度一致

有多項肯定的看法，非常符合教師實施職業輔導的需求。此結果也與研究目的四「探究職涯發展能力現況評估量表實施成效以及現場教師對於量表實施滿意度、想法及未來推廣的可能性與建議」一致。

### 三、綜合討論

（一）「職涯發展能力現況檢核量表」內涵編製之精神。

考量全國高職學校的分科特色，分類為高工、高商、商工、工商、農工、高農、家商、工家、海事等，各職業科系的內容差異大，經由專家座談、現場資深教師討論、內容效度審查，認為「職

涯發展能力現況檢核量表」內涵應聚焦為高職學校共同發展的共通職涯能力來設計。因此將「工作技能」向度之「基礎清潔技能」、「服務工作技能」與「事務與資訊應用」的次領域，特別獨立為「職涯重要技能」的向度，編製成本量表的五大向度：1. 自立生活、2. 工作知識、3. 工作態度、4. 工作技能、5. 職涯重要技能。此量表擬定之精神亦符應教育部 2019 年頒布《十二年國民基本教育高級中等教育階段學校集中式特殊教育班服務群科課程綱要》著重培育學生職涯發展所需之核心素養，從群核心素養出發，設計各科別所需共同專業科目課程，作為涵育不同能力與性向學生所需之技能基礎能力。

表 4-14  
量表應用對實施職業輔導實務工作之調查表

題號	題目	應用結果（採五等量表）					結果分析
		人數	眾數	平均數	標準差	四分差	
您覺得這份「職涯發展能力現況評估量表」工具，對整體實施職業輔導的應用之滿意度如何？							
1	提供一項實施學生職業輔導評量的工具。	10	5	4.6	0.70	0.375	高度一致
2	提供學生自立生活訓練的參考依據。	10	4	4	0.47	0	高度一致
3	提供學生工作知識學習的參考依據。	10	4	4.3	0.48	0.375	高度一致
4	提供學生工作態度訓練的參考依據。	10	5	4.6	0.52	0.5	高度一致
5	提供學生工作技能訓練的參考依據。	10	4	4.5	0.53	0.5	高度一致
6	提供學生職涯技能訓練的參考依據。	10	4	4.5	0.53	0.5	高度一致
7	提供學生職業輔導所需專業服務（如：物理治療、職能治療、語言治療、職業輔導）撰寫的參考依據。	10	5	4.3	0.82	0.5	高度一致
8	提供學生未來職業選擇建議的參考依據。	10	4	3.9	0.74	0.375	高度一致
9	提供學生職業輔導轉銜與追蹤輔導記錄之撰寫的參考依據。	10	5	4.5	0.71	0.5	高度一致
10	提供學生未來職場所需能力訓練的參考依據。	10	5	4.5	0.71	0.5	高度一致
11	這份「職涯發展能力現況評估量表」工具整體應用的滿意度如何？	10	5	4.5	0.71	0.5	高度一致

（二）「職涯發展能力現況評估量表」常模之建立。

本量表在常模分數的解釋上，將全量表總分進行 Kolmogorov-Smirnova 常態檢定（簡稱為 K-S 常態檢定），依據文獻通常以偏態是否接近正負 1 時，作為偏態評估的判斷基準（陳寬裕、王正華，2020），分析的結果顯示本量表之常模資料為偏態分配，此結果對照 Bono 等人在 2017 年的回顧文章認為教育與社會科學等領域的統計研究所彙集的資料，所獲得的統計數據通常不是常態分佈之論點，有相同的結果。因此，可將偏態分配的原始資料經由非直線性的轉換方式成為常態化分配，轉換方式則可計算出「T 分數」與「百分等級」（林清山，2019；黃冠穎，2020），將作為找出疑似障礙或某項能力困難的學生。

## 伍、結論與建議

### 一、結論

本研究之結論，歸納如下：

（一）「職涯發展能力現況評估量表」架構之建構

經本研究探討國內外相關文獻、現有評估工具、現行課程綱要與教師訪談後，歸納出相同屬性的向度與相符合的次領域內涵，包含「日常生活」、「工作知識」、「工作態度」、「工作技能」的四大向度與相對應的次項能力，作為初擬的「職涯發展能力現況評估量表」架構。

（二）「職涯發展能力現況評估量表」內涵之編製。

經專家座談、現場教師討論、內容效度審查之結果，再經項目分析、信度分析及因素分析後，刪除不適用的題目，建構「職涯發展能力現況評估量表」內涵為五大向度：1. 自立生活、2. 工作

知識、3. 工作態度、4. 工作技能、5. 職涯重要技能，以及其相對應之 16 項次領域、91 項內涵，共計 137 題之量表。

(三)「職涯發展能力現況評估量表」常模之建立。

全國高職學生的常模樣本數為 1098 名，具有代表性且足夠的樣本。以 Cronbach  $\alpha$  信度係數為內部一致性信度分析，不同年級的全量表 Cronbach  $\alpha$  信度係數均在 .9 以上，顯示十分可信的信度。在效度分析考驗，除了薦請相關領域專家組成專家座談，審定量表的指標與向度架構，再敦請學者專家與資深現場教師組成專家審查團隊，對量表內容效度進行審核與修正後，進行預試取樣並經因素分析最後建立常模，顯示本量表的內容效度良好。同時，本量表的構念效度以內部一致性分析考驗全量表內部相關與向度間的相關，包含自立生活、工作知識、工作態度、工作技能、職涯技能等五大向度，以全量表總分為校標，運用 Pearson 積差相關來了解各向度分數與全量表總分之間的相關矩陣。

整體而言，本量表在不同年級的各向度與全量表之相關都較高，顯示同一構念在不同題項之間的相關性高；在不同年級的各向度間的彼此相關性不同，兩兩向度間的相關係數都小於 1 (陳寬裕、王正華, 2020)，顯示某題項能夠與其他構念的題項具有區別的程度，表示本量表的各向度之區別效度高。

## 二、建議

本研究之建議，歸納如下：

(一) 在職業能力評估上的建議

此項「職涯發展能力現況評估量表」內涵可提供教師評估職涯能力現況個別差異性大的學生，進行某幾項的職涯能力評估，例如：僅想評估學生在自立生活與工作態度的能力，可參酌本量表的向度與次領域之內涵。

(二) 在職業教育目標設計上的建議

此項「職涯發展能力現況評估量表」內涵包含「自立生活」、「工作知識」、「工作態度」、「工作技能」、「職涯重要技能」的五大向度及相關指標內涵，作為設計與撰寫學生職業教育目標內容的參考。

(三) 對不同年級應用的建議

本量表在發展常模的學生人數取樣中，考量學生在不同年級所發展的職涯發展的能力現況也有差異。因此，本量表特別發展出不同年級的常模，包含：高一、高二、高三的常模。現場教師在實施「高職學生職涯發展能力現況評估量表」的過程中，建議在評估結果的分析中，應採用對照相同年級的常模數據。

(四) 對行政支持的建議

身心障礙學生在高職教育階段畢業後，若有工作潛力者將面臨就業的轉銜，對於家庭的支持與生活社區的環境與資源，仍應以學生多方面需求提供相關的支持服務與介入。因此，這份量表分析學生評估結果之優弱勢能力，都可以提供給學校的相關行政單位之參考，例如：在身體動作與行動、精細動作的弱勢能力，學校的行政支持與相關的專業團隊，可以依據分析的結果進行討論，提早幫助學生規劃面對未來轉銜的適應性。

## 參考文獻

### 一、中文部分

- 吳俊儒 (2023)。特殊教育教師暨雇主輔導身心障礙學生職場實習經驗歷程與省思之探討〔未出版之碩士論文〕。國立臺灣師範大學。
- 吳俞葳 (2018)。職涯顧問專業職業能力指標之研究〔未出版之碩士論文〕。國立嘉義大學。
- 李建興 (2015)。一名接受支持性就業服務智能障礙青年的生涯路〔未出版之碩士論文〕。國立屏東大學。
- 林幸台 (2019)。身心障礙者生涯輔導與轉銜服

- 務(第二版)。心理。
- 林欣怡(2020)。身心障礙者職業輔導評量服務成果與應用—以新北市三重區身心障礙者職業重建服務中心為例〔未出版之碩士論文〕。國立臺灣師範大學。
- 林珮如(2014)。基本職業能力工作樣本編製及其融入教學之行動研究〔未出版之博士論文〕。國立臺灣師範大學。
- 林清山(2019)。心理與教育統計學。東華。
- 胡鈺曼(2013)。身心障礙勞工之工作能力及其可能之影響因素〔未出版之碩士論文〕。國立陽明大學。
- 范文昇、吳明宜(2011)。身心障礙者職業輔導評量人員運用標準化評量工具的能力分析。復健諮商, 5, 47-72。
- 高珮芬(2014)。自我教導策略之工作樣本訓練課程對高職智能障礙學生工作專注力之成效〔未出版之碩士論文〕。國立臺灣師範大學。
- 張萃玲、王智弘、王智弘(2010)。高級職業學校特殊教育教師實施復健諮商服務現況、困境與因應策略之研究。復健諮商, 4, 111-134。
- 教育部(2011)。大專校院就業職能平台(UCAN)。 <https://ucan.moe.edu.tw>
- 陳姿文(2011)。智能障礙青年就業歷程的質性研究〔未出版之碩士論文〕。國立屏東教育大學。
- 陳寬裕、王正華(2020)。論文統計分析實務：SPSS與AMOS的運用。五南。
- 黃冠穎(2020)。「特殊需求學生能力現況檢核評估量表」編製及其應用研究〔未出版之博士論文〕。國立東華大學。
- 劉秀之、林明慧、林建邦、謝依婕、陳瓊玲(2017)。臺中市身心障礙者職業輔導評量服務探討—101-103年度職業能力評估報告分析。臺灣職業能力治療研究與實務, 13(1), 11-22。 [https://doi.org/10.6534/jtotrp.2017.13\(1\).11](https://doi.org/10.6534/jtotrp.2017.13(1).11)
- 劉雪蓉(2014)。資深身心障礙者就業服務員職業發展之研究〔未出版之碩士論文〕。國立臺灣師範大學。
- 十二年國民基本教育高級中等教育階段學校集中式特殊教育班服務群科課程綱要(2021年07月30日公布)。 <https://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=GL002093>
- 推動身心障礙者職業輔導評量服務實施計畫(2022年10月24日修正發布)。 <https://laws.mol.gov.tw/FLAW/FLAWDAT01.aspx?id=FL067281>
- 各教育階段身心障礙學生與幼兒轉銜輔導及服務辦法(2023年12月19日修正發布)。 <https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=H0080074>

## 二、英文部分

- Carmeli, E., Bar-Yossef, T., Ariav, C., Levy, R., & Liebermann, D.G. (2008). Perceptual-motor coordination in persons with mild intellectual disability. *Disability and Rehabilitation, 30*, 323-9.
- Hoffman, P. (2008). History of the vocational evaluation and work adjustment association. *VEWAA Journal, 36*, 9-16.
- Joshi, G.S., Bouck, E.C., & Maeda, Y. (2012). Exploring employment preparation and postschool outcomes for students with mild intellectual disability. *Career Development and Transition for Exceptional Individuals, 35*, 97-107. <https://doi.org/10.1177/0885728811433822>
- O\*NET Resource Center - O\*NET-SOC Taxonomy. (2010).
- Power, P. W. (2013). A guide to vocational assessment (5th ed.). Pro-ed.
- Roser Bono, María J. Blanca, Jaume Arnau, & Juana Gómez-Benito (2017). Non-normal distributions commonly used in health, education, and social

- sciences: a systematic review. *Front Psychol*, 8, 1602. <http://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.01602>.
- VECAPA(2010). *Levels of Assessment*. <https://vecap.org/levels-of-assessment/>
- Wehman, P. (2013). Transition from school to work : Where are we and where do we need to go? *Career Development and Transition for Exceptional Individuals*, 36, 58-66.

# The Study on the Development and Application of Vocational Career Development Current Competence Assessment Scale for Vocational High School Students with Disabilities

Tseng, Hung-Chia

Teacher of National  
Yi-Lan Special School

Lin, Yu-Chen

Ph.D. student of Education,  
Department of Education and  
Human Potentials Development,  
National Dong-Hwa University

Lin, Kun-Tsan

Professor of Department  
of Special Education,  
National Dong-Hwa  
University

Chang, Li-Yuan

Ph.D. student of Education, Department of  
Education and Human Potentials Development,  
National Dong-Hwa University

Kuo, Yu-Fang

Principal of  
Gu Ting Elementary School  
of Yi-Lan County

## Abstract

The purpose of this study was to develop a reliable, valid and norm-referenced vocational career development current competence assessment scale for vocational high school students with disabilities and explore the effectiveness of practical application. The research subjects were divided into teachers and students who participated in the development and application of the scale. The first step of research method was to construct the content of the scale structure through references discussion and teacher interviews. Next step was to develop the preliminary test book through panel discussions, panel validity reviews. After pre-testing, samples were obtained and formal questionnaires were formed through project analysis and factor analysis. After formal testing, 1098 obtained valid samples and the quantitative data were processed and analyzed. The teacher was interviewed to investigate the satisfaction of the scale application and provide valuable suggestions. The conclusions of the study were as follows: First, the content of the developed scale included five dimensions (independent life, work knowledge, work attitude, work skills, and vocational career important skills), 16 sub-fields (sensory perception, basic cognition, life management, social participation, literacy and arithmetic applications, occupational knowledge, occupational safety, work emotions, work personality, work ethics, body movements and actions, fine coordination, work performance, basic cleaning skills, service work skills, affairs and information applications), 104 contents, and 137 questionnaire questions. Second, the Assessment Scale had good validity and reliability, which can be used as a tool to check for students' current ability. From the results of the application of the scale for vocational high school students with

disabilities, the advantages and disadvantages of various vocational career abilities can be analyzed. Meanwhile, teachers have consistent satisfaction with the effectiveness of writing students' individualized education plans and implementing career counseling.

**Keywords: vocational high school students with disabilities, vocational career development current competence, assessment scale**

