

# 大陸地區運用社群媒體案例教學促進 AAC 專業成長之困境探討

朱怡珊

國立東華大學教育潛能開發學系

楊熾康

國立東華大學特殊教育學系

王道偉

國立東華大學教育潛能開發學系

## 摘要

運用社群媒體或案例教學來增進專業知識學習，已在多數研究中獲得證實。本研究透過開放性問答的紀錄以及訪談對話，並以質性分析來了解大陸地區特殊教育專業工作者在利用社群媒體案例教學學習輔助溝通系統（augmentative and alternative communication, AAC）的困難之處。

研究結果發現運用社群媒體案例教學對學習AAC專業目前所遭遇到的困境有以下四大範疇：

### 一、個人認知部分

- （一）個人對AAC案例的文字的表達內容認知不同，完整案例在討論易受到干擾。
- （二）個人專業知識和相關經驗不足，會影響參與社群媒體案例教學的過程。
- （三）多數初次參與者表示在參與社群媒體案例教學模式時，對討論流程和AAC概念理解有困難。

### 二、個人情意部分

- （一）社群媒體案例教學參與自主性高，堅持度及積極度會影響學習參與的意願及投入。
- （二）受限於時間安排或有限的精力，在學習過程中無法持續或是容易中斷。
- （三）學習者的信心度不足，會導致不敢進行發表或是對個人觀點正確度的辨識缺乏自信。

### 三、個人技能部分

- （一）由於群上人數眾多，訊息量大，不知如何有效地篩選可用的資訊。
- （二）學習者將理論轉換為實踐有困難，且難以和實務作有效的銜接。

### 四、外在環境部分

- （一）科技設備配合需求大，網路流暢度及軟件熟悉度備受考驗。

最後筆者針對前述困境，嘗試提出相關建議，以期作為日後推廣社群媒體案例教學和學習AAC專業知能之改進參考。

**關鍵詞：**社群媒體、案例教學、AAC、困境

## 緒論

### 一、研究動機

在資訊發達的時代裡，社群媒體（social media）已經成為人類日常生活不可或缺的工具，它不僅是人與人互動的主要溝通媒介之一，同時也是人類獲取資訊最便捷的管道。而隨著時代進步，國內外大量研究以網路學習作為探討重點，期待運用科技開創出教育的另一扇學習大門。網路學習的優點在於以數位化的方式傳遞資訊和知識，能打破時間及空間的障礙，突破傳統教室的限制，讓學習時間更加彈性，學習的形式也更具有多元。許多研究指出透過網路學習能縮小數位落差，並可即時配合學習者的能力及需要來調整進度，讓學習者能夠事半功倍快速達成學習目標（黃敬婷，2015）。

而依據Beukelman和Mirenda（2013）的資料顯示，需要透過AAC協助的複雜溝通需求者（complex communication need, CCN）大約是總人口數的1.3%。運用AAC來協助CCN解決溝通問題，能為個體透過多元的方式，表達個人生活和學習的需求，進而提升生活品質已成為必然的趨勢。國內在學齡階段嚴重溝通障礙兒童接受 AAC 介入之成果已有多篇的實證研究（周信鐘，2007；胡雅婷，2010；黃志雄、陳明聰，2008；鄧育欣，2007；楊熾康、王道偉、鍾莉娟，2010）。

然而在大陸地區，特殊教育師資相關培育過程中，AAC幾乎沒有任何的專業系列課程，且多是以研習方式進行。然而研習或是工作坊的學習模式，其學習時間有限，而學習AAC專業，除了需要大量時間和精力的投入，更需要專門的常識或向他人的經驗借鏡，方能有持續成長的空間。

為了延續AAC研習課程結束後，深入探討AAC的應用，中國重慶市的向陽兒童發展

中心於2015年在QQ社群媒體上，增設「受評山莊之友」討論群，希望透過案例教學來加深加廣學習AAC的專業知能，共同為個案擬定出適合個案的AAC介入方案。由於採社群媒體案例教學方式來學習AAC的專業知能，有別於傳統的案例教學，大部分的學習者為自願性質，且利用社群媒體來表達自己的看法或意見，與一般面對面的教學方式有很大的差異，其成效與執行狀況均有待探究。因此，為了日後推廣社群媒體案例教學來學習AAC專業知能，筆者透過質性訪談方式來探討此教學模式所面臨的現況與困難，以利日後檢討改進和推廣之參考。

### 二、研究目的

（一）了解運用社群媒體案例教學促進AAC專業成長之困境與限制。

（二）探討運用社群媒體案例教學促進AAC專業成長之感受。

## 文獻探討

### 一、社群媒體案例教學理論與相關研究

#### （一）社群媒體的定義與相關研究

近年來受到社會大眾喜愛使用的社群媒體可說是一群網路使用者，立基於Web 2.0 的技術和意識型態之上，讓使用者透過網際網路的應用程式，以創造、分享或交換等多元方式進行互動。Beer和Burrows（2007）認為，Web 2.0不僅改變了社會科學研究的場域和對象，也改變了學術生產工具、生產速度、出版型式與學術論述。網路社群媒體是資訊通訊科技（information and communication technology, ICT）的一種型式，其屬於一個web2.0網路科技下的應用與平臺，並具有用開放式用戶訊息交換和互動的工具（Huang, 2010）。社

群媒體的優點在於應用層面廣，能有效能地並迅速將相關的虛擬社群串連起來，同時亦可運用集體智慧的力量，藉由網際網路的互動創造知識和可視的數位內容（林曉薇，2010；Boulous & Wheelert, 2007；Velev & Zlateva, 2012）。綜上所述，社群媒體可說是一群網路使用者，立基於Web 2.0 的技術和意識型態之上，讓使用者以網際網路為基礎產生的應用程式，以創造、分享或交換等多元方式進行互動。社群媒體大致上來說具有下列的特徵：（1）連結多樣化的內容，社群媒體具有強大的連通性，允許多種內容格式，透過連結整合於單一平臺上；（2）開放性的互動機制，多數社群媒體採取開放的、免費的與跨平臺的機制，鼓勵使用者透過社群媒體來進行分享與傳遞資訊；（3）使用者參與，鼓勵不同類型的使用者參與；（4）資訊的快速傳播，強調使用者與社群媒體間的雙向傳播，增強了資訊傳播的速度與廣度；（5）社群化的溝通模式，提供一對一、一對多與多對多等不同方式的溝通模式，連結相同性質的使用者，形成各種不同專業或興趣之社群；及（6）跨時空之特性，社群可透過電腦、平板電腦與行動電話等設備，進行同步與非同步的溝通及交流（吳豐祥、金雅蘭、顏永森、劉憶蓁，2015）。

因應網路科技不斷的發展，教育方式或學習樣態可以更加多樣化且適合不同的學習者（Greenhow, 2009），Web2.0 平臺將原本較傳統、較封閉的傳統學習系統轉向整合學習資源、知識管理為基礎的開放式架構（顏春煌，2012；賴弘基，2014）。林曉薇（2010）也提及在Web2.0的網路新興科技型態下，新的課程需要新的教學關係，才能讓學生自主學習，相對地在互動與溝通機會的提供上也有別於以往的網路輔助教學模式。

雖然運用社群媒體於教學的研究主要包

括Wikipedia、YouTube、Facebook 及Second Life等（施伯燁，2014），但目前運用社群媒體於教學的研究仍以Facebook為大宗，部分研究（姚書璇，2011；黃承偉，2011；Ellison, Steinfield, & Lampe, 2007；Hew, 2011；Kalpidou, Costin, & Morris, 2011）利用Facebook進行高等教育教學，結果發現可以正向地影響大學生生活和學習，且可有效促進學生學習參與。同時，Rheingold（2000）提出，網路社群是一群人在網路上從事公眾討論，隨時間累積，彼此擁有足夠的情感後，所形成人際關係的網絡。

綜合上述，可以發現使用社群媒體能擴增教學的可能性，也可提升學習效果，因此本研究採用具備發布功能和社群對話的QQ作為社群媒體，並結合具結構化的案例教學，以探討在學習過程中所遭遇的困難。

## （二）案例教學的定義與相關研究

案例教學法（case method），亦稱個案教學法，於1870年哈佛大學法學院教授Christopher Columbus Langdell首創，以法院判案作為教學內容來教導學員。

案例教學法是一種以討論為依據，且強調學生能主動學習的教學法，在教師引導下，針對某些過去發生過的實際問題來進行分析、討論，或構思決策（司徒達賢，2015）。由此，案例教學迅速走向世界各地，因強調理論與實務之間的關聯，被譽為教育界內成功的教育方法之一，教學方式也受到師資培育的青睞。1986年，美國卡內基成立教學專業項目小組，認為案例教學法可闡述出許多教學的問題，且更應該廣泛發展在師資培育課程上（張民杰，2001），以提高教師的專業知能。

案例教學法是透過老師提供現有的案例，並以班級討論方式來達到問題解決的目的（Kagan,1993）。更詳細來說，即是奠基於情境

學習論、認知彈性論，並以學生為主體，藉由多元表徵潛在價值的「案例」，導引學習者進入科學探索和反思的學習歷程，透過尊重、傾聽的批判思考對話，協助學習者建構跨學科領域的知識，強化學習者主動參與學習的行為及動機的教學方式（王千倖，1996）。張民杰（2001）對案例的定義作了四點明確的說明：（1）案例是真實事件的描述。（2）是以敘述的形式呈現。（3）案例包含了事件的人物、情節、困境或問題。（4）案例乃做為分析、討論、做決定、問題解決的基礎。簡而言之，案例教學法就是採用真實發生或接近真實的情境描述，師生對案例的主題、內容、細節、處理方式進行互動性的討論，各抒己見，從而獲得問題的解決之道。在此過程中，注重學生對問題的理解、分析與解決能力，重視彼此間的溝通能力，以促進學生學習效能、人際溝通、批判能力等能力的發展。

許多理論和實務筆者都肯定案例教學的價值和意義，其存在明顯的優勢：統整理論與實務知識（許嘉予、陳麗圓，2009；Shulman, 1992）；增進師資培養質量（張民杰，2008；陳怡婷，2008）；發展個體的知情意行（李翠玲、黃澤洋，2016；沈羿成、劉佩雲，2012；許嘉予、陳麗圓，2010）；解決實務現場問題（王佳瑜，2015；李翠玲，2014；沈羿成、劉佩雲，2013；彭欣怡、林育璋，2012）。

張民杰（2001）將案例教學之實施過程分為三大階段，第一階段是準備，即學習者閱讀、熟悉案例內容，瞭解案例教學法之功能與實際做法。第二階段是實施過程，主要是分小組討論案例，包括組成學習小組、決定討論時間、提供實施綱要、進行巡視、檢討分組討論情形等五步驟。第三階段是實施後的相關活動，包括案例心得報告、教學評量等。王秀槐（2016）亦指出，案例教學法的步驟包括提供

案例進行閱讀、確認個案背景與融入情境、指派小組成員任務、小組進行討論分析、小組分享討論分析結果，以及評量成果。張俊峰（2012）說明了一個完整的案例教學的實施歷程，包括案例的收集、選擇、呈現、研討、效果評鑒及完善案例等六個步驟。

整體而言，本研究採沈羿成與劉佩雲（2011）所詮釋的案例教學過程，包含教學前準備教學案例、分析案例、將案例分段、設計討論題綱、建立信任與共識，教學中呈現案例與導讀、討論，教學後對案例進行反思、修正與實作。

然而，案例教學法不是放之四海而皆準的教學方法，存在不少的局限性。案例來源、選擇及爭議性，案例討論設計、時間及教師角色都會影響案例教學的進行（馮豐儀，2012）。張民杰（2001）歸納案例教學的主要限制：與實際情境仍有差距，缺乏實證研究；案例發展和教學皆須投入大量時間和精力，耗費時間和精力；教學成效可能因學生背景和學科而異，不利中等程度以下的學習者；案例撰寫困難而且取得不易。

本研究基於推廣案例教學討論AAC個案的精神，透過實際群組討論，分析了解運用社群媒體案例教學學習AAC的專業知能是否會遇到同樣困難。

## 二、AAC理論與相關研究

美國聽語學會（American Speech-Language-Hearing Association, ASHA）對AAC的定義：「AAC是指在研究上、臨床上及教育上所實行的一個領域，AAC涵蓋了試探性的研究，以及何時需要給予暫時性或永久性損傷、活動限制、和有口語或語言表達及（或理解）嚴重障礙而造成參與者的限制時，進行補

償，其內容包括口語和書寫模式的溝通。」（ASHA, 2004, 2005）。本研究所指AAC其內容包括如何進行語言溝通能力評估、如何進行AAC符號選擇、溝通輔具的評估與測驗方式、AAC技術之評估與訓練、AAC策略設計與實行、AAC版面設計與版面內容選擇、溝通輔具的保養與維修等課程。AAC主要目的是幫助CCN，能在最短時間內將其想要表達的內容正確的傳達給溝通夥伴（楊熾康、黃光慧，2004）。AAC定義沿用輔助科技（assistive technology, AT）涵蓋裝置、服務、策略以及施行和應用等不同層面的精神，將溝通符號、溝通輔具、溝通技術及溝通策略等四個成分形成一個完整的AAC介入計畫。當專業人員提供AAC服務時，必須將上述之要素一併考量在臨床服務上，才能有效地提升CCN的溝通能力及改善人際關係、增加獨立自主、參與教育活動和家庭生活。

國內外多數文獻均已證實AAC對於增加CCN溝通有一定程度的成效。李翠玲、黃澤洋（2014）分析24篇自閉症學童使用AAC之現況與教學成效，發現AAC的成效顯著。而吳雅萍、王華沛、陳明聰（2014）運用自編量表調查210位特殊教育學校重度口語表達困難學生AAC使用類型與達成溝通目的之情形，研究結果顯示以滿足表達需求最常見。黃宜屏、吳雅萍、陳佩伶、陳明聰（2016）藉由系統性文獻分析2009年到2015年臺灣的輔助溝通介入研究，研究結果發現有九成五的個案顯示輔助溝通介入對其表達性溝通具有成效。

AA的重要性已不容小覷，但目前國內教授AAC專業課程部分並無相關研究探討教學成效，故本研究欲進行的社群媒體案例教學促進AAC專業知識。

## 研究方法

### 一、研究對象

本研究對象共可分為兩類，一類為參與社群的成員，以下稱為一般參與者（編碼代號為S）；一類為社群之主講者、主持人、小組負責人或案例提供者（編碼代號為M），以下稱之為重要參與者。筆者嘗試以不同的參與角色切入，了解運用社群媒體進行案例教學學習AAC的過程，所遭遇到的困難與限制。

#### （一）一般參與者之研究對象

本研究以參與大陸地區2016年AAC研習和語言治療研習以及參與社群討論的地方教育人員、家長或在學學生（大學生或研究生）147位，採取開放性問答和部分利用半結構式訪談的方式進行。

整體受訪者背景分析，以身份別區分，曾參加2016年度AAC研習29.93%、參與社群討論27.21%、曾參加參與語言治療研習42.85%。其中男性3.17%、女性96.83%；25歲以下39.68%、26-30歲32.54%、30-40歲22.22%、41-50歲3.97%、50歲以上1.58%；教育人員有68.18%、家長1.52%、大學生或研究生30.3%（複選題）；任教學校中有3.17%為普通學校、42.85%為特殊教育學校、4.76%為公辦特殊教育機構、26.98%是民辦特教教育機構、其他有26.19%；學歷為專科（含以下）11.90%、大學本科76.98%、研究所以上11.11%；其中有59.52%接受過案例教學培訓課程；有35.71%接受過AAC的專業培訓課程；11.90%為每週都參與社群媒體案例教學學習AAC、26.19%為一個月2-3次、16.67%為一個月1次、30.95%每次參與間隔超過1個月以上、其他尚未參與為14.28%。而參與的受訪者背景來至於大陸各省份，包括上海市、內蒙古自治區、天津市、北京市、四川省、吉林省、安徽省、江西省、江蘇省、南京市、浙江省、海南省、陝西省、湖南省、福建省、廣東省

、廣西省等17省市。

## (二) 社群重要參與者之研究對象

社群重要參與者的採訪均以訪談的方式進行，透過視訊配合網路的方式，約定時間進行網路訪問。訪問過程，除徵求當事人同意，將其訪談過程全程錄音，並打成逐字稿；另也依據研究目的將其逐字稿作質性的分析，以了解其目的，在運用社群媒體案例教學學習AAC專業的現況與限制。

11位重要參與者的身分背景分析，全數為女性，其中3位主持人，6位是小組負責人，其他角色如案例提供者為2位。其中26-30歲4位、30-40歲6位、41-50歲1位；任教學校中有6位為特殊教育學校、2位是公辦特殊教育機構、2位是民辦特教教育機構、1位是大專院校；學歷為專科（含以下）1位、大學本科9位、研究所以上1位；其中有7位接受過案例教學培訓課程；有11位接受過AAC的專業培訓課程；參與頻率部分，則有10位為一個月2-3次、1位為每次參與間隔超過1個月以上。

## 二、研究工具

研究工具為自編之「運用社群媒體案例教學對AAC專業成長調查問卷之困難紀錄表和訪談表」，以及使用大陸知名的「QQ」作為社群媒體案例教學的媒介。

### (一) 社群媒體QQ

建立一個非公開的群組「受評山莊之友」，需參與過相關研習或是研究單位，參與者提出申請後，方能加入社群，以利參與每週不同主題的案例教學討論。

(二) 運用社群媒體案例教學對AAC專業成長調查問卷之困難紀錄表和訪談表

筆者自編半結構性訪談表，主要針對參與者在運用社群媒體案例教學對AAC專業成長的想法及遇到的困難。針對研究對象個人進

行深入訪談法，回答部分有參與者自行填寫開放性問答、筆者利用線上訪談及研習結束後訪談之質性資料。

### (三) 案例教學之AAC案例說明

本研究所使用之AAC案例主要是由2015年參加兩次共8天的受評山莊AAC專業人員培訓的學員中，挑選較優之AAC個案輔導報告，依據案例撰寫原則經修改後再上傳至社群媒體文件分享處供參與者閱讀。而每月的週四至少有1至3次社群媒體的討論，每次討論時間約為晚上八點到十點半，社群人員自由參加，並藉由文字方式進行案例討論。討論有主持人負責主持，並有紀錄人負責記錄，同時也有AAC和語言治療專家，負責引導提問或討論。

社群總人數約1000人，每次同時上線人數約600人，而討論的案例以2次討論為原則，依照案例的複雜程度進行調整。該社群由2016年開始至今(2017年10月)仍持續進行，每年大約討論8個案例進行，案例討論示意圖如圖1至圖3所示。

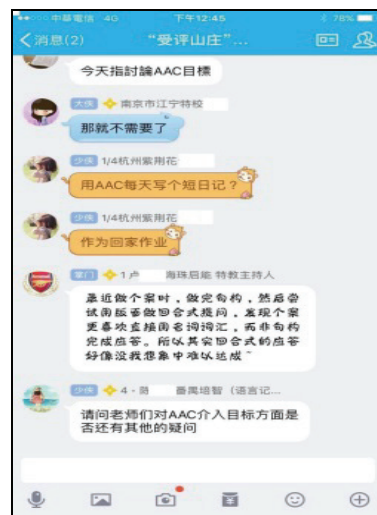


圖1 QQ軟體群組討論畫面



圖2 案例說明畫面（左欄為案例說明，右欄為討論題綱）

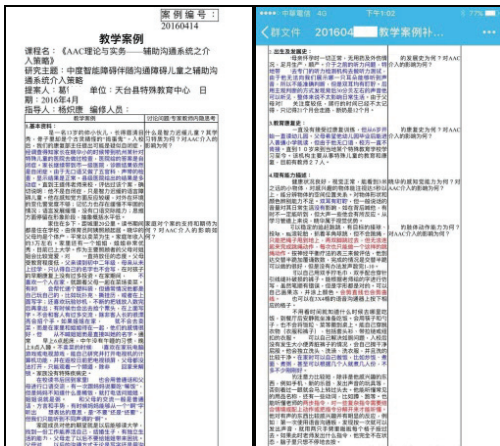


圖3 討論後紀錄文件（左欄為案例討論結果之統整，右欄為討論題綱）

### 三、資料分析方式

本研究將其開放性問答的填寫及利用錄音方式進行深度訪談的口語資料（如附錄一），先建立完整詳細的逐字稿。待逐字稿全數完成後，進行編碼與資料分析。資料分析採編輯式分析法（editing analysis），依循林金定、嚴嘉楓、陳美花（2005）建議，由筆者根據歸納紮根原理，對文本進行編輯和剪輯後，由詮

釋者探詢出有意義的類別和關聯。

## 結果與討論

從「運用社群媒體案例教學對AAC專業成長調查問卷之困難紀錄表和訪談表」中，依質性資料分析原則，筆者發現運用社群媒體案例教學對AAC專業成長之困境可以分為四大部分，分別是個人認知、情意和技能，以及外在環境的限制。以下就針對上述之困難，做詳細的說明。

### 一、個人認知部分

（一）個人對AAC案例的文字的表達內容認知不同，完整案例在討論易受到干擾。

在案例的來源與選擇性上，雖說已考慮到大陸地區幅員遼闊，各個學校情況各不相同，源於不同地域選取真實現場中的案例。但案例的呈現主要由各個學校自行負責，加上之前的案例敘述僅使用文字呈現，對個案真實情況會因為參與者對文字的理解不同，而產生討論的落差，進而影響案例完整性的討論，部分討論時間也會花費在這上面。像是「對個案不夠深入了解，在討論時會有很多疑問，或許播放一些個案的視頻會讓我們更直接了解」（S10）；「對個案的相關資訊了解不完整，案例討論時自己的想法會隨著群裡的發言而改變」（S81）。受訪者（S20、S39、S40、S79、S97）則強調因案例的直觀性不足，若同理案例會有困難。「如參與者對個案的熟悉情況不同，討論時的參與度與深刻性不一樣」（S39），「有時會有說不清個案情況，和別人回答連貫起來比較難」（S97）。

而有重要參與者（如M03）表示對於不同專業領域的教師，大家所持的意見不同，加上對彼此的熟悉度不足，很難去評估對方所提的



意見是否真的正確和有效。然而經過教學模式的調整，個案資料事先於QQ軟件上進行分享，提供文字說明，讓整體流程順暢不少（M04）。

（二）個人專業知識和相關經驗不足，會影響參與社群媒體案例教學的過程。

個人的專業理論與實踐知識會影響社群媒體案例教學的廣度和深度。根據調查得知，大多數人都反應自己案例教學、AAC、特殊教育專業知識缺乏，導致積極性、參與度、深度不夠。從專業知識的角度來說，受訪者反應了一些共同的問題：「理論知識欠缺，專用名詞搞不懂」（S04、S13）、「自己反應太慢，沒法跟上節奏」（S05）、「相關的知識不夠多，有的內容難以深入下去，且案例教學本身的一些方法不夠了解」（S07）。S08、S17、S58、S62、S72進一步分析了專業知識不足的原因，是因為沒有參與系統性的培訓，希望多多參與社群案例的學習、討論。「從專業能力來說，參與者會出現專業能力不足」（S11）、「個人資歷很淺，還反應不過來就跳到下一問題」（S57）、「沒有AAC的基礎知識技能，學習時會弄不太懂為什麼這麼去做」（S100）。

然而此意見對重要參與者而言，均認為在進行社群媒體案例教學學習AAC知識之前，需要先行進行相關課程的培訓，包含案例教學和AAC的知識，如M04所表示：「因為雖然大家都是在特殊教育的背景知識，但是對於AAC這一塊，對我個人而言是一個比較新的知識。在前期對於案例教學及AAC有一個基本的認識之後，再進行社交媒體討論AAC個案時，能夠更清楚的表達他個人的意見和他在AAC的過程中實施的步驟和流程，以及他有注意到那些事項，而做出那些調整。」M11提到「因為沒有系統學習過，會完全不知道他們

在討論什麼，沒有專業的支撐，只能是在門外看熱鬧，若是沒有經驗的學員，只能是依靠案例分析的形式慢慢引領，帶出一批人，嘗試討論，並且去實踐，才會有用。」

（三）多數初次參與者於參與社群媒體案例教學模式時，對討論流程和AAC概念理解有困難。

從調查得知，案例討論整個模式的運作引起了大多數受訪者的關注：（1）對案例教學的程式、原則、重點的熟悉性。「參與討論的群友不時有新成員加入，有時會因不了解案例教學的程序而花費更多時間」（S19）；「對於新接觸的方法沒有一定的理論基礎，實施過程中的細節處理無指導的人，團隊的創建暫時欠缺」（S85）。（2）討論時教學內容的系統性、新穎性、適切性。S96提到：「講解時PPT的播放、內容的呈現支離破碎，有時還伴有其他人不斷回應，看起來和聽起來都很凌亂。」S106認為「當前的案例教學缺乏專業角度的介入思考，社群媒體案例的教學容易碎片化，缺乏學習氛圍。」S117和S118則提到參與者所接觸的社群媒體案例教學方法很少，尤其是最新、最前端的方法。（3）討論後內容的統整性。「因為討論的意見較多，對其中觀點的正確性辨別困難」（S09），「討論完希望有人把觀點進行羅列與小結」（S58）。S19則強調無法追蹤討論之後應用的結果。

此外，受訪者們對討論的形式與深入亦有想法：（1）發言集中在少數、固定的一些人之中。如S40說到「參與討論的人不多，聽不到一些新的觀點或不同的聲音，有時不知怎麼提問可促進大家思考或是把討論進行下去。」（2）討論的深入性。「由於暢所欲言及缺乏統整，加上時間關係，對一個問題的探討不夠深入徹底，時常一個議題得不到全面完善解答」（S46）。S119和S120則提到消息的反饋

比較慢，網絡資訊呈現變化過快，讓人不能夠對一個問題深思，思考的時間太少。而且「偶有老師會跑題，然後教學的邏輯系統性會被擾亂，效率變低」（S52）。這些都導致學習的進度和實際情況的把握和掌握不太容易。

而重要參與者M03也提到「有些老師是接受過專業培訓，有些老師是沒有接受過得，大家都會有自己的意見，但是就是每一次討論的時候，有不同的意見時，我覺得需要有一個人可以給我們一個指引。在眾多的意見中，我們選用哪一個意見會比較恰當，總覺得討論沒有一個小結」，在運用社群媒體案例教學的過程中，統整的概念較難形成。

## 二、個人情意部分

（一）社群媒體案例教學參與自主性高，堅持度及積極度會影響學習參與的意願及投入。

多位參與者提到，常因為其他事物影響個人學習參與度，包括個人懶惰、因為使用電腦而容易分心到其他的軟體中等，如S01提到「因為個案意願問題，有時會因為懶惰而錯過社群媒體案例教學時間。」其實個性心理特徵中的人格特徵會影響個體傾向於作出怎樣的行為，包括氣質、性格、行為風格等，從而影響參與案例教學的心態、熱情和堅持性。而運用社群媒體案例教學需要個人高度的投入，才有辦法減少外在的影響，例如：S08表示「由於家庭事務多，還有其他的工作，有時是臨時性的，導致會錯過專業的學習，但一般會在課後補課」；S138、S139、S140、S147提到個人容易分心，無法全心投入案例教學中，達到案例教學打破教學空間限制的良意。

而M02藉由主持案例教學的群討論中發現「全國啟智學校課標裡面也沒有AAC這一項嘛！他最多是7+3，沒有AAC，現在大陸或是有

一些老師，第一個當然是先要把這個學校交代的任務要把它完成吧！現在急需要學的是那7+3的那一個課程，然後他可能在大學裡面，可能老師也不會強調AAC，可能會稍微聽過，所以他們可能不知道AAC到底真正的重要性在哪？」對於AAC的正面效益並非全部人都能感受到，導致參與的熱情度不足，興趣缺缺。

多數重要參與者均認為投入這樣的學習模式是需要高度的熱情投入，才有辦法持久。如M03表示「利用這樣的社交媒體是全國各地的人，且目前設定的時間都是個人的時間，如果沒有高度的熱情投入的話，就說反正都不是工作範圍，就不會抽時間去學習了。」而M04也提到「他需要有一定的特教知識和一定的熱情，由於有熱情的情况下，他會自我去尋找一些對自己增值的方式，比如說去看一些AAC的書，去聽一些AAC的講座，或者是實際的去詢問一些學校中或是周遭AAC的教師，對於他的專業知識和技能的提升，會有很大的幫助，對於參與討論更有持久度。」M11則表示「雖然一周只有一次的學習，但是當真正去做時，會發現人的情性是第一殺手，需要熱忱來彌補。」

透過前述質性資料發現，個人對於AAC知識的熱情會影響到整體的參與度，如何讓參與的學員都可以擁有持久的投入，成為推廣此教學模式的一大課題。

（二）受限於時間安排或有限的精力，在學習過程中無法持續或是容易中斷。

一般來說，案例討論時間固定為每週四晚上，包含小群體討論和團體討論兩種。由於時間較固定，很多受訪者反應無法即時跟進討論，期待有更靈活的時間安排。S02、S16、S32、S33、S34、S42、S51、S76、S113和S147等人都指出個人的精力與時間有限，無法把握自主學習的時間，像是晚上要處理家庭

事務，難以及時參與到討論中。如：「因孩子還比較小，這個時間段剛好是帶孩子的時間，只有等孩子睡著後才有時間查看群裡的動態」（S34、M03、M07）、「時間上緊張，有時會沒有空按時參與討論」（S76）、「時間不方便，晚上要做家務和輔導孩子做功課」（S42）、「期待有更充實的形式，比如文字形態的論壇，之後可以提交自己的答案」（S02）。

而部分重要參與者（M02、M04、M05）提出，由於他們個人比一般參與者需要參加更多次的時間，導致時間調配上，更顯困難。如M02提到：「但如果說我或是我們主辦單位的一些老師，他很可能幾乎每天晚上都要上，每一天。那我是覺得說，對我來講是有困難」。

S18、S24、S25、S34等人則反應工作較繁忙，週一到週五晚上常需處理工作事務，難以保證參與整個討論的過程。如S34說：「有時週一到週五晚上單位內部培訓加班，只能反向補課，建議週末的時間做社群媒體案例教學。」S116亦提到「大家的共同時間無法統一，突發情況較多。而且每個案例的複雜性不同，且被應用至案例討論的運用和策略較多。」所以參與者感受到討論時間過長（S12），「希望時間上的安排更合適，留出時間給教學討論後的綜合分析判斷」（S92）。

但對於重要參與者方面，多數提出希望週一到周五的某個固定時間，這樣才能讓大家都規律性的討論，像M02、M03、M04、M06、M07及M11都表示固定時間才有辦法針對自己的時間進行合理的安排。然而針對時間調整的部分，折衷多數人的想法，M03提出除固定時間外，可以延續約莫一天的機動時間讓大家可以延續前一晚的討論，提出自己的想法，並不侷限於案例的討論時間內，但同時也不能會影響整體的進度。

另外針對整體的時間分配，S19提到「時

間因素，造成頭重腳輕。前面個案資料花較多時間討論，到了需討論具體的版面設計、訓練策略時反而沒時間細究會缺乏思考」和「資料有時弄不完整，不能及時地統整資訊，時間比較浪費。」（S20），呈現出每個人對於使用社群媒體案例教學的期望不同。而重要參與者也提出相同的看法（M06、M07），以M02舉例：「每次討論的結果，好像都討論不完，最重要是因為前面的說明其實討論得比較多，時間一定占的比較多，確實可能將比例調整一下。因為如果說前面的案例說明大家都熟悉了，就可以比較快過去，然後後面的策略應該要早點出來，這樣會比較有效率一點」。而M04提到「大家對於AAC學生的基本資料呈現要有一個統一標準，對於大家想了解的，盡量有一個詳盡說明。例如這周的老師，基本陳述比較詳實，大家就比較不會花費太多的時間，對於學生的基本能力做過多的討論。」顯示出於案例教學的事先配套措施進行好的話，可以縮短討論時間，增加討論效能。

（三）學習者的信心度不足，會導致不敢進行發表或是對個人觀點正確度的辨識缺乏自信。

人群眾多容易產生群眾壓力，對參與者的角色就顯得更加模糊，由於擔心個人發表錯誤，或是擔心被他人認為自己是沒有經驗等因素，容易削弱在群組上發表的意願，例如：S11所提到的「個人勇氣不足，當遇到問題時，由於經驗的缺乏，專業知識的不足使得自己沒有勇氣提出問題或是回答他人的問題。」及S13「自己的精力、學習的也不夠紮實，運用起來比較淺顯。」而此現象在重要參與者的觀察中也發現了同樣的狀況，如M02表示「我在群上經常看很多人，他們參與了，但他們不敢發言，他們會覺得發言以後，好像怕自己沒說對，或者說被人家笑，或者說打擾人家，驚擾

人家。」M06也指出「他要對自己有信心，才敢說出來，不然都是無法參與討論的」。

另外，由於自信心受到影響，對眾多參與者在群組中發表的意見，知識及觀點是否正確，產生了部分質疑，擔心是否個人無法辨別知識的正確性而導致參與此社群的意義模糊，如S09表示「討論的意見較多，對其中觀點的正確性辨別困難」。而M05也提到「這個平台是大家都非常尊敬的一個平台，所以有很多前輩在這上面，他的形象已經在那裏了。你說又是進入到一個討論，會有一點擔心。」M06則表示「群裡面有老師在，還是擔心自己是不是發表錯誤」，M07「不能說沒有，也不能說很有，我覺得多多少少有一點吧！就是有的時候前面一個問題跑出來了，然後好像自己想要回應的時候，沒有想好，就想說多想想再發出去，結果感覺已經討論到很後面了，又會擔心是不是不符合當下」，都顯示出時間緊迫及公眾的壓力會影響到發言的信心。目前社群中採用的是實名制，也就是個人名稱均是姓名及機構，其發言的壓力無形中可能會增加。

### 三、個人技能部分

(一) 由於群上人數眾多，訊息量大，不知如何有效地篩選可用的資訊。

由於參與踴躍，目前受訪山莊之友的參與人數高達千人，訊息的刷屏量過大，參與者容易忽略對談重點，因為交談過程中交雜著提問、解說或是提出個人的觀點、看法以及使用現況等，像是S02提出「目前幾百人的群，對案例有回應自己見解和方案的人不能及時被發現，人多了，大家都覺得其他人會回復，會造成三個和尚無水喝的情況。」、「發表意見的人很多，線索追蹤困難。」(S09)、「刷屏的較多，學習時抓不住重點。」(S13)、則

提到「信息量大，各抒己見有時讓自己很迷茫」(S15)、「信息量過大，在閱讀和整理諮詢時有困難」(S65)等。S120也表示「網絡信息呈現過快會使得專業基礎知識掌握不易，以致實踐學習失了根基」，其他如S56、S71均有相同意見。S82甚至表示「有時候自己實踐經驗或專業知識缺乏會跟不上老師的節奏，提出問題無法立即解答又茫然的跟進度」顯示出參與者在運用社群媒體案例教學的過程中，大量的資訊湧入，如何快速有效提取有利於個人的資訊與知識，成為加入社群媒體案例教學前的一大功課。

(二) 學習者將理論轉換為實踐有困難，且難以和實務作有效的銜接。

S43、S64、S69、S71、S75、S82及S108等受訪者認為自我將理論轉換為實踐有困難，難以有效的銜接，像是S12所提到的「每個學生的情況不同，不能直接套入他人經驗。且學生語言、成長背景相差有點大。」及S03認為「在設計個案時，AAC運用不熟悉，個體差異較大，切入點運用較差。」一部分人不懂或不應用，如S43、S114及S122。一些人在運用的有效性有困難。如S93認為有些問題解決了，但也只是書面上的解決，沒有具體的實際操作。老師很難知道如何做，或者做了也不知道對不對。聽、看的過程中感覺和自己工作中遇到問題相似，聽得過程中好像找到了方法，可回到現實中時，所用的方法又不是那麼有效(S69)。出現這樣的原因來源於兩方面的限制，一是專業知識匱乏，不能有效地將理論運用到教學中。如S72和S146所說，「自己的專業能力不夠強，對於學生的許多行為無法做正確回應，在評估時對學生能力把握不準確」。二是「由於每位個體的差異性極大，不能將已有的方法直接套用在實際教學中」。如S104所說的「個案間有共同性，必定有差別性，不能

囊括各種各樣的個案」。

然而透過深度訪談重要參與者專業知識與實務經驗的重要性，全數認為專業知識與實際教學經驗同等重要，像是M03表示「專業知識就是一個理論的基礎，就是如果沒有基礎的話，就是說你連怎麼設計版面都不知道的話，那版面討論的時候，你的意見就值得商榷了喔！比如說常用的詞彙會放在角落，個案比較容易碰的到，如果沒有學過的話，可能會隨便排版面，看起來怎麼舒服就怎麼放的話，版面的設計就顯得不專業了。然後實際經驗的話，比如我曾經做過一個個案，在整個操作過程中，可以有什麼經驗在個案討論中加入進去」。M07也表示「我覺得兩樣東西都很重要，實踐經驗還是必須在有專業知識的指導下，做的實踐經驗才值得人家去借鏡。不然你做的對還是不對，還是讓人家有很大的空間去討論。」「說的話是否精準，回答的是否到位，是否能給人方向，這些都是受一個人的理論與實踐能力影響的，我覺得專業和實踐缺一不可。」

同時，重要參與者也一致認為透過討論可以對自己現場教學工作有所幫助，可以套用於自己的個案中，尤其是特別的案例可以供作參考（M07）。由此可發現其教學經驗多的教師，較無將理論轉換為教學實踐的困擾。

#### 四、外在環境部分

（一）科技設備配合需求大，網路流暢度及軟件熟悉度備受考驗。

透過社群媒體案例教學進行AAC的專業知能學習，由於需要透過網路連結QQ軟體，以及在社群中連結檔案、播放視頻、閱讀圖片及簡報檔，故其網路速度、科技設備的需求需具有一定的規格，方能流暢順利參與討論。然而此次研究進行中，出現多次議題討論。如

S06表示「PPT、圖片及視頻都必須在電腦上登錄媒體（QQ）方能看到，而多數時候本人在教學時段僅能做到手機登錄，瞭解程度受限。」以及「QQ使用頻率低，會錯過現討論的時間」（S23）、「當手機打字速度慢，有時候跟不上議題」（S47）。至於網路部分則由S14反應「有時網絡不怎麼好，導致不能連續地參與討論」、S27和S39提及「視頻教學時網絡不是很好，無法正常觀看視頻」；S99、S144也提到「硬體設施或網絡方面會出現異常狀況」可以看出網路影響運用社群媒體案例教學的參與。手機登錄QQ參與討論的功能不足也會影響到個體的參與度。如用手機參與活動時不穩定，就無法完整學習，事後學過感覺學習效果不佳（S22）。更重要的是，後期補課時視頻看不到（S16），且查看談論案例記錄參與度就不高，效果不佳（S23）。

## 結論與建議

### 一、結論

筆者研究發現社群媒體案例教學對學習AAC專業有正面意義，且能提升參與者學習知能、動力及興趣。並且激勵教育人員投入教育工作和思索不同的教學可能性，快速學習他人經驗，修正、調整或激發AAC介入策略，值得推廣。然實施過程中對於此新興的教學方法運用於學習AAC專業知識上仍有限制及困境，如筆者整理歸納的四大限制。

### 二、建議

#### （一）對社群媒體案例教學學習AAC之建議

##### 1. 規劃線上案例教學培訓課程。

於參與社群前，要求參與者必須先研習案例教學專業培訓課程，能更有效的參與AAC個案討論。其培訓課程可採用線上研習

課程，或依循MOOCS課程模式，以線上方式提供不同時期加入的成員，以因應社群長時間有新成員，而每位新成員都必須先了解案例教學的困境。透過這樣的方式可以讓群友在討論AAC個案時減少因不熟悉流程的干擾因素，例如於討論過程中打招呼，或是插話等。同時，於培訓課程中亦可帶入群規範，明確說明應注意的事項，讓大家有所共識。

2. AAC案例討論一週前提供文字說明及影片。

討論AAC個案需了解個案基本能力、口語表達能力、溝通環境及其他綜合因素，對於非個案參與者是無法快速進入討論評估的狀況。因此，建議於新案例開始前，提供文字說明或影片資料佐證，至少於一週前提供社群成員瀏覽及閱讀。另為加強討論的效率，案例提供者或其他成員於閱讀完個案資料後亦可以先行於專區列出個人針對個案合適的AAC介入方案的想法與意見，方能使討論更加聚焦。

3. 社群成員宜分配參與者的背景，以利適當分配案例說明和綜合評估的討論時間。

透過社群媒體案例教學的方式學習AAC，其社群人數建議控制於小團體的人數並加以分類，分類方式可以依照有無教學經驗、有無AAC專業知能等背景進行分類。但雖建議參與者進行分類，其主持人、案例提供者仍以有教學經驗者為佳，且擁有部分熟悉流程或有經驗的教師，再配合無經驗的學員，這樣可以引導參與者共同討論，討論主軸也較不易脫離。而各領域的成員也可以適當規劃人數，讓討論中可以聆聽到不同領域的意見，藉由共識或衝突的過程，激盪出介入策略。

而其沒有經驗的學員也能透過觀摩，或是放慢討論的步調，更加深入了解AAC的專業知能。透過這樣的方式，可以更容易分配合適的案例說明時間和綜合評估的討論時間，讓

討論更顯緊湊且有結構。

4. 於固定時間回顧討論案例執行的方向或成果回饋。

討論過程中，由於訊息量大，且擔心會因眾數意見而走偏了討論方向，因此過程中可以在每一階段進行一小總結，例如針對案例分析中的語言發展概況進行小結，對下一次討論AAC介入策略將提供快速回顧，以及大家週間思考的方向。

透過社群媒體案例教學的方式討論AAC綜合評估後，由個案教師進行實踐教學，或是其他參與者類推於個人本身所接觸的個案，案例討論後期可安排時間進行省思與回饋，將有助於檢討案例教學的實際可行性。而對於AAC的專業知能也能再次獲得驗證或複習，倘若實驗教學失敗，亦提供一個錯誤案例讓大家重新檢討，藉由這樣的省思過程讓專業知識更加鞏固。

5. 定期於社群媒體中進行案例教學的示範討論。

為提升案例教學討論AAC個案的效率，可以讓有實際使用AAC豐富經驗的教師，以及學習AAC或是語言治療的專家們，於案例教學的每一個討論階段前，包括案例分析、綜合評估等階段，先進行示範討論，其他學員觀摩後，後半時段再依循示範討論的脈絡而加入討論，將讓整體的討論更加聚焦。

6. 規劃相關線上情意課程，提升參與者的熱情度。

研究訪問中，均提到熱情能使參與者投入且持久地參與討論，有助於專業知能的成長，因此建議日後於課程進行前中後，都可以提供情意課程的部分，增強信念。例如分享AAC介入的成功案例，透過電影、影集或是故事的欣賞，柔性的增加情意部分。而為配合大家不同的狀況，仍建議採取線上課程的方式

，供參與者可以自由地閱讀相關課程，增強自己的熱情度。

## (二) 對未來研究之建議

期許透過此次初探分析，日後透過更深入的課程分析及配合調查研究，能更加了解運用社群媒體案例教學及AAC專業知識傳授上可以調整進行的方向，有助於日後特殊教育人員、教師、AAC專業輔導人員學習之參考依據，甚至是運用社群媒體案例教學於不同領域的學習或高等教育、教師專業成長層面。

## 參考文獻

### 一、中文部分

- 王千倬 (1996)。超媒體在學習班級經營上的應用。**教育資料與研究**，12，43-49。
- 王秀槐 (2016)。模擬真實情境中的不同聲音：**案例教學法**。取自 [http://ctld.ntu.edu.tw/fd/teaching\\_resource/page1-1\\_detail.php?bgid=1&gid=37&nid=316](http://ctld.ntu.edu.tw/fd/teaching_resource/page1-1_detail.php?bgid=1&gid=37&nid=316)
- 王佳瑜 (2015)。應用案例教學於高職特教班學生性教育之行動研究 (未出版之碩士論文)。國立臺南大學，臺南市。
- 司徒達賢 (2015)。談個案教學：聽說讀想的修鍊。臺北市：天下文化。
- 吳雅萍、王華沛、陳明聰 (2014)。特殊教育學校國高中生輔助溝通系統使用類型與溝通目的地之調查研究。**特殊教育季刊**，130，11-19。
- 李翠玲 (2014)。案例教學法在撰寫特殊學生個別化教育計畫之意涵與應用。**特殊教育發展期刊**，58，13-22。
- 李翠玲、黃澤洋 (2014)。自閉症學童輔助溝通系統介入成效：系統性回顧與後設分析。**特殊教育與輔助科技學報**，7，23-47。
- 李翠玲、黃澤洋 (2016)。應用案例教學法增進師資生特殊教育知能之研究。**教育理論與實踐學刊**，33，1-31。
- 沈羿成、劉佩雲 (2011)。教學案例討論與實作提升教師教學能力之研究。載於國立東華大學師資培育中心 (主編)，**案例教學與師資培育I** (頁137-168)。花蓮縣：國立東華大學。
- 沈羿成、劉佩雲 (2012)。案例討論提升教學問題解決能力之研究。**師資培育與教師專業發展期刊**，5 (2)，69-88。
- 沈羿成、劉佩雲 (2013)。教學案例討論提升教師學科教學知識之研究-以數學科為例。**教育與多元文化研究**，9，145-180。
- 周信鐘 (2007)。圖片兌換溝通系統訓練方案對提升智能障礙學生溝通行為成效之研究 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義縣。
- 林金定、嚴嘉楓、陳美花 (2005)。質性研究方法：訪談模式與實施步驟分析。**身心障礙研究季刊**，3 (2)，122-136。
- 林曉薇 (2010)。維新或危機？論web2.0及其對教育研究之意涵。**市立臺北教育大學學報**，41 (1)，171-198。
- 姚書璇 (2011)。運用社群網站輔助合作學習之成效與動機研究-以傳播史課程為例 (未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學，臺北市。
- 施伯燁 (2014)。社群媒體－使用者研究之概念、方法與方法論初探。**傳播研究與實踐**，4 (2)，207-227。
- 胡雅婷 (2010)。輔助溝通系統對國小無口語中度智能障礙學童溝通表達成效之研究 (未出版之碩士論文)。國立東華大學，花蓮縣。
- 張民杰 (2001)。案例教學法：理論與實務。臺北市：五南。
- 張民杰 (2001)。案例教學法之研究及其試用：

- 以教育行政課程試用為例（未出版之博士論文）。臺灣師範大學，臺北市。
- 張民杰（2008）。以案例教學法增進實習教師班級經營知能之研究。**國民教育研究學報**，**20**，147-176。
- 張俊峰（2012）。案例教學在中小學環境教育師資培訓中的運用-以國中小學綠色教育行動專案為例。載於國立東華大學師資培育中心（主編），**案例教學與師資培育II**（頁183-192）。花蓮縣：國立東華大學。
- 許嘉予、陳麗圓（2008）。理論與實務之橋樑：淺談案例教學法在特殊教育師資培育之應用。**特殊教育季刊**，**109**，1-7。
- 許嘉予、陳麗圓（2009）。案例教學法在師資培育應用之實證研究回顧。**特教論壇**，**6**，60-71。
- 許嘉予、陳麗圓（2010）。學習障礙教材教法案例發展之協同行動研究。**臺中教育大學學報：教育類**，**24**（2），113-128。
- 陳怡婷（2008）。**幼教學案案例發展工作坊歷程之研究**（未出版之碩士論文）。臺灣師範大學，臺北市。
- 彭欣怡、林育璋（2012）。**幼教教師案例撰寫歷程及專業成長之研究**。**樹德科技大學學報**，**14**（1），59-92。
- 馮豐儀（2012）。案例教學法在大學專業倫理課程應用之探討-以教育行政倫理課程為例。**慈濟大學教育研究學刊**，**8**，1-30。
- 黃志雄、陳明聰（2008）。阿明的電腦夢：重度障礙學生輔助溝通介入之行動研究。**特殊教育學報**，**27**，129-156。
- 黃宜屏、吳雅萍、陳佩伶、陳明聰（2016）。輔助溝通介入對發展性障礙者表達性溝通成效探討：近六年臺灣研究系統性分析結果。**特教論壇**，**21**，45-64。
- 黃承偉（2011）。**教學遊戲於社群網站平臺上之設計與開發-以管建管理與Facebook為例**（未出版之碩士論文）。淡江大學，新北市。
- 黃敬婷（2015）。**以解構式計畫行為理論探討大學生使用Web2.0 平台於網路學習行為之研究**（未出版碩士論文）。國立暨南國際大學，南投縣。
- 楊熾康、王道偉、鍾莉娟（2010）。輔助溝通系統在早期療育中的迷思與探討。**東華特教**，**43**，1-7。
- 楊熾康、黃光慧（2004）。淺談輔助溝通的基本理念。**國教天地**，**156**，18-23。
- 鄧育欣（2007）。**圖片兌換溝通系統對國小智能障礙學生溝通行為成效之研究**（未出版之碩士論文）。國立彰化師範大學，彰化縣。
- 賴弘基（2014）。運用Web2.0 平臺於網路自主學習之探討。**T&D 飛訊**，**182**，1-17。
- 顏春煌（2012）。**數位學習（第二版）觀念、方法、實務、設計與實作**。臺北市：碁峰。

## 二、外文部分

- Beer, D., & Burrows, R. (2007). Sociology and of and in Web 2.0: Some initial considerations. *Sociological Research Online*, *12* (5). Retrieved from <http://www.socresonline.org.uk/12/5/17.html>
- Beukelman, D. R., & Mirenda, P. (2013). *Augmentative and alternative communication: Supporting children and adults with complex communication needs*. Baltimore, MD: Brookes.
- Boulous, M.N., & Wheelert, S. (2007). The emerging Web2.0 social software: An enabling suite of sociable technologies in health and health care education. *Health Information and Libraries Journal*, *24*, 2-23.
- Ellison, N. B., Steinfield, C., & Lampe, C. (2007).



- The benefit of Facebook “Friends: Social capital and college students’ use of online social network sites”. *Journal of Computer Mediated Communication*, 12 (4), 1143-1168.
- Greenhow, C. (2009). Are we there yet? Changing trends in online learning and internet use. *Learning & Leading with Technology*, 37(1), 10-11.
- Hew, K. F. (2011). Students’ and teachers’ use of Facebook. *Computer in Human Behavior*, 27, 662-676.
- Huang, C.-M., Chan, E., Hyder, A. A., (2010). Web 2.0 and internet social networking: A new tool for disaster management? Lessons from Taiwan. *BMC Medical Informatics and Decision Making*. 10 (57). Retrieved from <https://doi.org/10.1186/1472-6947-10-57>
- Kagan, Spencer. (1993). *Cooperative learning*. Kagan Cooperative learning, San Juan Capistrano, CA.
- Kalpidou, M., Costin, D., & Morris, J. (2011). The relationship between Facebook and the wellbeing of undergraduate college students. *Cyberpsychology, Behavior, and Social NET working*, 14 (4), 183-189. Doi:10.1089/cyber.2010.0061.
- Rheingold, H. (2000). *The virtual community: Homesteading on the electronic frontier (2nd ed.)*. New York: Addison-Wesley.
- Shulman, J. H. (1992). *Case methods in teacher education*. New York: Teachers College, Columbia University.
- Velev, D., Zlateva, P., (2012). Use of social media in natural disaster management. *International Proceedings of Economics Development & Research*, 39, 41-45.

## 附錄

### 一、開放性問答題題目

(一) 在運用社群媒體案例教學時，你所遇到的困難有哪些？

(二) 運用社群媒體案例教學進行AAC專業學習時，你所遇到的困難有哪些？

### 二、深度訪談問卷題目

(一) 你認為參與這樣的運用社交媒體案例教學學習AAC專業知識，需要高度的熱情與投入嗎？為什麼這樣認為呢？可以說說看原因嗎？

(二) 社群的討論時間是固定的？你認為這樣好嗎？一開始為周四的夜間兩個小時，對於空出這樣的時間，你有困難嗎？如果可以的話，你覺得怎樣調整是比較好的？

(三) 社群的討論時間中，從一開始的案例說明與討論，到後面運用AAC的綜合評估等，您覺得時間比例合適嗎？有沒有需要調整呢？若要調整，應如何做會比較恰當呢？

(四) 社群討論的過程中，您覺得個人的專業理論與實踐知識會不會影響到討論的參與度？您覺得擁有專業知識，還是擁有實際經驗比較能融入討論過程？

(五) 在討論過程後，您覺得對於套用在實際的教學情境中，對您的教學是否有所幫助？

(六) 運用社交媒體案例教學學習AAC專業知識也有一段時間，在做法上有沒有什麼事需要調整的？您覺得調整後的預期是什麼呢？

(七) 您覺得在參與社群前，是否有需要先接受過案例教學的學習、AAC的專業知識學習？為何有這樣的想法呢？若是沒有類似經驗的學員，您會有怎麼樣的建議呢？

(八) 目前參與社群討論的人數眾多，您覺得會影響整體的運作嗎？如果可以調整的話？你

會希望控制在多少人?需不需要做背景的篩選，像是依照教學經驗等分組?

(九) 您會擔心在這樣公眾場合表達個人的意見嗎? 為何有這樣的想法呢?

(十) 整體而言，您覺得透過這樣的學習方式，對您的專業成長有無幫助?在哪一方面的幫助最大呢?在學習過程中，哪一方面的問題最困擾你呢?最大的壓力是什麼?

# The Study of the Limitations for Professional Using Social Media with Case Method in Learning AAC Knowledge : A Study in Mainland China

Yi-Shan Chu

Doctoral student of Department of Education and Potential Development Education Institute  
Special Education Section,  
National Dong Hwa University

Chih-Kang Yang

Assistant Professor, Department of Special Education, National Dong Hwa University

Dao-Wei Wang

Doctoral student of Department of Education and Potential Development Education Institute  
Special Education Section,  
National Dong Hwa University

## Abstract

The use of social media or case method to enhance professional knowledge learning has been confirmed in most studies. The purpose of the study was to investigate the predicaments and limitations of mainland China special education professionals to use social media with case method in learning AAC. The qualitative research method was used in this study. Based on the record of open questions and the semi-structure interviews, the researchers analyzed why the professionals had the difficulties in using social media with case method in learning AAC knowledge.

According to the results of the study, the researchers obtained four difficulty domains about the professional using social media case with method learning AAC.

### 1. Cognitive domain

- (1) Each individual in the AAC case of knowledge was different and full case discussion was disturbed easily.
- (2) The lack of personal expertise and related experience would affect the process of participation.
- (3) Most of the participants did not understand the concepts of AAC because they had never been exposed to this kind of learning environment before.

### 2. Affective domain

- (1) To participate social media with case method learning needed high autonomy, persistence and positiveness. That would impact the participants' will and investment of learning time.

- (2) Due to the time limit, the learning process would be interrupted any time. Also, the participants couldn't stay focused if they started to feel tired.
- (3) Because of the lack of confidence in personal opinion, the participants were afraid to express themselves when discussing in groups.

3. Psychomotor domain

- (1) Since the community had a lot of people and tons of messages, participants did not know how to effectively extract the information from social media.
- (2) Participants had difficulties in converting theory into practice and communicating effectively with other professionals.

4. External environment

- (1) This kind of learning model needed a lot of technology including the uninterrupted network and the familiarity software.

Finally, the researchers found the difficulties in learning AAC knowledge and tried to provide suggestions to resolve the problems. The results of the study could be used as the references for social media case method learning.

**Keywords :** social media, case method, AAC, difficulties