

國小身心障礙學生轉銜能力現況及其相關影響因素之研究

許珠苓

臺中市大雅國小
教師

王明泉*

國立臺東大學特殊教育學系
副教授兼特殊教育中心主任

摘要

本研究目的在探討和分析國小身心障礙學生轉銜能力情形。研究方法採調查研究法，研究對象為臺灣地區423位國民小學六年級身心障礙學生；自變項為學生的障礙類別、障礙程度、安置型態；依變項為學生的轉銜能力；研究工具為研究者自編之「國小身心障礙學生轉銜能力問卷」，分為「工作態度和責任、基礎學業能力、與他人互動、基本生活自理能力、健康的生活習慣、自我決策和計畫」等六項能力。本研究採用分析方法有描述性統計之平均數、標準差，以及單因子變異數分析、區別分析等方式，研究結果顯示：

- 一、國小身心障礙學生整體轉銜能力屬於普通程度，各項能力平均數由高至低依序排列為「工作態度和責任」、「與他人互動」、「基本生活自理能力」、「基礎學業能力」、「自我決策和計畫」、「健康的生活習慣」。
- 二、國小身心障礙學生整體轉銜能力因障礙類別、障礙程度、安置型態的不同而有顯著差異。
- 三、國小身心障礙學生轉銜能力可有效預測身心障礙學生的障礙類別、障礙程度及安置型態，其中以預測障礙程度之正確率最高。

關鍵字：國小、身心障礙學生、轉銜能力

壹、緒論

一、研究動機

近年來，由於身心障礙學生在升學、就業、獨立生活或社會參與上屢見許多適應不良的情形，使得身心障礙青少年的轉銜議題越來越受到國內外各界的重視與討論（林幸台，2007；蔡采薇，2011；Sitlington & Clark, 2006）

。目前我國轉銜服務工作已落實多年，規定各教育階段身心障礙學生的IEP必須包括升學輔導、生活、就業、心理輔導、福利服務及其他相關專業服務等轉銜服務項目，並考慮學生下一個階段生活或學習所需的技能，且規畫於教學活動目標之中。因此完善規劃IEP中的轉銜服務內容，才能執行良好的轉銜服務。林幸台（2001）和張素貞（2001）曾指出轉銜的基礎

*通訊作者：王明泉 a540810@nttu.edu.tw

應該在中、小學階段建立，根據國內調查研究指出國小普通班身心障礙學生在學校適應之情形介於「部分不良好」至「部分良好」之間（翁伯寧，2019），而國中普通班身心障礙學生的學校適應情形，結果顯示整體適應達中等水準（李靜怡，2011；邱梅芳，2015；黃瓊儀，2015）。然而研究者在教學實務現場，常發現身心障礙學生進入國中階段，有的人適應良好，有的人卻面臨層層困境。所以很想知道國小身心障礙學生畢業前需要具備哪些轉銜能力，才能比較順利適應國中生活呢？接著透過教師在轉銜活動課程中慢慢的引導或練習，先將升國中的轉銜能力準備好，相信是有助於身心障礙學生解決新階段或新環境可能面對的各種難題。

為身心障礙學生擬定轉銜服務計畫或安排轉銜課程之前，是需要先有個別化、具體化的評估轉銜能力。但是黃郁音（2015）和洪鈺婷（2015）探討國中資源班教師實施升學輔導轉銜服務之現況，發現資源班教師最感困難與執行程度較低的是「規劃並執行轉銜能力評估」。另外謝佩容（2010）調查桃竹苗縣市國小特教班教師對轉銜服務的執行現況，研究結果有近九成的教師已能以學生為中心，且依學生轉銜需求擬定個別化轉銜計畫，卻僅33.5%的特教教師填答完全執行轉銜能力評估，而約13%的特教教師未執行轉銜能力評估。由此可知，雖然法規提及學生轉銜服務需移送之資料，應包括各教育階段之評量資料，卻未見有關轉銜能力評估之明確、具體的相關內容，以致於教學現場的國中小特教老師無所依據，實不知如何確切執行轉銜能力評估。若有執行的老師，亦大多僅以個人對學生的想法，給予評估結果，並沒有真正落實系統化的轉銜能力評估。蔡采薇（2010）認為身心障礙學生的IEP內容應該能反映其下一個教育階段的轉銜需求，分析身心障礙學生轉銜至下一個階段所需具備的各

項能力，擁有更寬廣的視野，更能看到學生的未來，而不只將焦點侷限「學生目前缺少什麼，老師就教什麼」的想法。鈕文英（2010）也提及轉銜能力可以透過課程學習達成，但特殊教育老師須先了解身心障礙學生目前的轉銜能力，以此擬定個別化轉銜計畫，則能減少身心障礙學生在人生下一個階段適應上的問題。可見轉銜能力的重要性。

由於研究者搜尋臺灣碩博士論文網及相關論文資料庫之相關論文後，發現探討身心障礙學生轉銜能力之相關文獻不多，如探討高中職階段教師實施與應用身心障礙學生轉銜能力評量（楊琇雅，2011）、研究高中職身心障礙學生的轉銜能力表現（陳靜江、鈕文英，2008）、研究高中職教育階段身心障礙學生一般轉銜技能（林宏熾、黃湘怡，2007）、分析剛離校高中職身心障礙學生之轉銜服務需求（陳麗如、王文科、林宏熾，2001）、探討高中職教育階段身心障礙學生之轉銜服務輔導評估（林宏熾、徐享良、黃璽璇、黃承喜、謝怡如，2005）等。由此可見，目前國內轉銜能力相關之評量工具適用對象皆以高中職身心障礙學生為主，尚無涉及國中小身心障礙學生。然而小六身心障礙學生正處於成長發育階段，其生理、心理與社會的經驗發展將有所變化（林宏熾，2004），黃柏華（2006）也認為身心障礙學生在國小進入國中的轉銜階段上，由於個別差異，或是智力功能，或是適應能力，或是身體機能等限制，將會比一般同儕面臨更多問題、壓力和衝擊。是故清楚國小身心障礙學生的轉銜能力，才能擬訂完善的轉銜服務計畫，安排適切的轉銜課程，培養下一個階段生活或學習所需的能力，對學習適應國中階段的需求是很有幫助的，轉銜工作較能順利成功。簡單來說，為提升國小身心障礙學生順利適應國中學校生活的準備能力，在教導學生轉銜課程和知識之前，我們先要有系統且具體的了解身心障礙學

生的轉銜能力水準。因此，本研究欲探討國小六年級身心障礙學生轉銜能力之現況，進而瞭解影響身心障礙學生轉銜能力的相關因素，以提供特教教師擬訂轉銜服務計畫，執行轉銜能力評估之參考。

二、研究目的與待答問題

本研究目的在瞭解國小身心障礙學生轉銜能力的情形；進一步分析不同背景的身心障礙學生與轉銜能力之差異情形，以及分析轉銜能力對不同背景身心障礙學生之預測情形。根據研究目的，待答問題如下：

(一) 國小身心障礙學生的轉銜能力之情形為何？

(二) 不同背景身心障礙學生的轉銜能力之差異情形為何？

(三) 轉銜能力對不同背景身心障礙學生之預測情形為何？

三、名詞釋義

(一) 身心障礙學生

根據我國《特殊教育法》第三條所述，所謂身心障礙學生，係指因生理或心理之障礙，經專業評估及鑑定具學習特殊需求，須特殊教育及相關服務措施之協助者，如智能障礙、視覺障礙、聽覺障礙、語言障礙、肢體障礙、腦性麻痺、身體病弱、情緒行為障礙、學習障礙、多重障礙、自閉症、發展遲緩和其他障礙（教育部，2019）。本研究所稱之身心障礙學生，是指臺灣地區各縣市公立普通學校國民小學特殊教育班級（包含集中式特教班、資源班、巡迴班）的六年級學生，已接受各縣市特殊教育學生鑑定及就學輔導會審查通過，並且亦有登錄於教育部特殊教育通報網中的身心障礙學生。

(二) 轉銜能力

轉銜能力（transition skills）是指使能夠

有效應對下一階段各種變化的能力。關注學生的喜好、興趣、態度、優勢能力、工作行為、自我決定程度、與人互動技能、學業學習表現能力及獨立生活技能等（林宏熾、黃湘儀，2007；陳靜江、鈕文英，2008）。本研究的轉銜能力，是指國小六年級身心障礙學生個別生活和學習的現況能力，以自編「國小身心障礙學生轉銜能力問卷」為工具，包含工作態度和責任、基礎學業能力、與他人互動、基本生活自理能力、健康的生活習慣、自我決策和計畫共六個向度能力。而本研究問卷採李克特式（Likert type）五點計分方式，將題目所述情形，和實際符合身心障礙學生的程度為標準，其中「未符合」為一分、「少部分符合」為二分、「普通符合」為三分、「大部分符合」為四分、「完全符合」為五分。

貳、文獻探討

一、轉銜能力的內容

美國學者Brolin（1993）認為身心障礙學生的教育以生活技能的學習為考量，IDEA（2004）也提及身心障礙學生的轉銜能力，主要包括1. 日常生活技能，包括管理個人財務（如金融卡、信用卡）、個人照顧、食物購買和準備、家庭和公民責任、休閒活動等能力。2. 個人社會技能，包括建立自我意識、自信心、負責任、人際互動、學會獨立、適當決策、溝通技能等能力。3. 職業指導和準備技能，包括認識職業、適當的工作習慣、尋找和持續就業、特定工作等能力。又Halpern（1996）為制定學生IEPS目標和目的之依據，提出轉銜能力內容，幫助身心障礙學生了解自我的興趣、優勢和弱勢，如：1. 個人社會能力，包含溝通技能、同儕互動、脾氣控制、責任感、個人安全、問題解決等。2. 工作能力，包含工作知識、工作技能、找工作的能力等。3. 教

育或訓練能力，包含讀、寫、算能力等。4. 個人生活能力，包含自我照顧、居家管理、金錢管理、營養和健康、社區休閒活動等。而 Ten Sigma (2007) 以基本的生活技能（自我宣傳、互動、健康、金錢）和就業技能（責任、工作完成、技術）為轉銜需求的基礎，則認為轉銜能力主要內容包括：1. 工作技能和態度，涵蓋控制情緒、做出好的選擇、做出有效的決策。2. 責任，涵蓋迅速聽從指示、承擔責任、按時完成。3. 與他人互動，涵蓋在團隊中的互動、傾聽、友善。4. 電腦和上網的技能，涵蓋使用輔助技能、管理電子郵件程序。5. 基本的學業技能，涵蓋基本的閱讀、寫作和算術、使用金錢、看時間和溫度。6. 健康的生活習慣，涵蓋個人儀容和衛生、養成良好的飲食習慣、安全、家庭和廚房事務。7. 成功規劃，涵蓋自信心、提倡自我、參與社區資源。另外適用 8-18 歲的安塞爾-凱西生活技能評估 (ACLSA)，亦提到轉銜能力內容，包含職業生涯規畫、溝通能力、日常生活、家居生活、住房和資金管理、自我照顧、社會關係等 (Joe Allen, 2013)。由上述可知，知識技能、日常生活、人際互動、溝通、責任、決策是學者們所提出的共同能力，故將列入本研究轉銜能力內容之參考。

觀看國內文獻，得知大多數的轉銜能力內容僅適用於高中階段，如陳靜江、鈕文英 (2008) 研究高中職身心障礙學生的轉銜能力，提出九個向度的轉銜能力內容，包括自我照顧、心理健康或自我決定、功能性學科、人際互動、居家生活、社區或休閒生活、升學、職業訓練／就業、婚姻和家庭計畫等能力。所以研究者試圖從國中學生在學校適應的情形，找出國小升國中需具備的轉銜能力方向。李惠嵐 (2012) 調查一至三年級國中學生生活適應之現況普遍良好，生活適應內容包括「家庭適應」、「社會適應」、「自我定向」、「自我勝任

」、「工作適應」、「學習適應」、「人際關係」和「自我意識」。而許多針對國中身心障礙學生的學校適應尚可之研究，探討內容亦皆涵蓋「常規適應」、「學習適應」、「師生關係」、「同儕關係」等 (李靜怡, 2011; 邱梅芳, 2015; 蘇彥如, 2008)，由此可知培養小六身心障礙學生常規適應、學習適應、人際互動和社會適應有利於國中生活的適應，故亦將列入本研究轉銜能力內容之參考。

Lovas Abigail (2014) 曾以 Ten Sigma 目標轉銜能力清單，從 2011 至 2013 年為六個身心障礙學生進行 IEP 研究，結果得知該轉銜能力評估系統的有效性，能協助調整 IEP 目標，且身心障礙學生對此研究都感到很滿意。所以本研究探討的轉銜能力內容，大部分先參考 Ten Sigma 的轉銜能力內容和分類。又由於 Wehmeyer 和 Schwartz (1997) 研究指出擁有高自我決策能力的身心障礙學生，在畢業後，獲得較佳的生活表現及較多的工作機會，所以本研究的轉銜能力內容將「成功計畫」項目擴大為「自我決策和計畫」。又因「電腦和上網」屬於課堂學習使用科技的能力，所以本研究將此項目合併於「基礎學業能力」。另外，根據文獻和訪談所蒐集的題目之內容增加「基本生活自理能力」。因此，本研究擬定轉銜能力問卷初步向度大致包括：健康的生活習慣、基本生活自理能力、責任、與他人互動、自我決策和計畫、基礎的學業技能、工作技能和態度。

二、轉銜能力相關之研究

(一) 障礙類別

陳麗如 (2000) 研究高中職特殊教育學校 (班) 學生離校轉銜服務需求，研究結果為不同障礙類別的轉銜服務需求和取得具有顯著差異。林宏熾和黃湘儀 (2007) 研究高職身心障礙學生一般轉銜技能表現現況，研究得知不同

的障礙類別與一般轉銜技能量表總分有相關。而在學校適應方面，郭家齊（2013）利用98學年度「特殊教育長期追蹤資料庫」之問卷調查資料進行次級分析，歸納研究結果高中職普通班身心障礙學生在學校適應方面，生理障礙或感官缺損類及其他障礙類學生表現優於心理障礙或認知缺損類學生。接著郭思彤（2017）也研究不同障礙類別之高中職身心障礙學生在學校適應情形有顯著差異，其中心理障礙和認知缺損的學生在學習適應、常規適應、師生關係及整體學校適應情形明顯低落。而邱彥翔（2015）運用101學年度「特殊教育長期追蹤資料庫」調查結果分析，研究發現不同身心障礙類別的資源班學生，在學習成果上有顯著差異。另外黃瑄媚（2013）瞭解高中職身心障礙學生自我決策之現況，研究結果發現高三身心障礙學生之自我決策表現在不同障礙類別方面皆達顯著差異。由上述可知，不同障礙類別對高中轉銜能力和學校適應、自我決策研究結果有影響。

（二）障礙程度

Wagner（1996）縱向轉銜研究報告發現，高中身心障礙學生輟學率很高。家境清寒的身心障礙學生受障礙程度影響，比一般人群輟學情形趨於惡化。陳麗如（2000）研究高中職特殊教育學校（班）學生離校轉銜服務需求，研究結果為不同的障礙程度的轉銜服務取得具有顯著差異。林宏熾和黃湘儀（2007）研究高職身心障礙學生一般轉銜技能表現現況，研究得知不同的障礙程度與一般轉銜技能量表總分有相關。而在學校適應方面，王冠中（2013）研究高中職普通班自閉症學生的學校適應情形，結果顯示自閉症學生的學校適應因障礙與程度不同而有顯著差異。而且楊淨瑜（2018）也針對一般高中職自閉症學生學校適應情形進行研究，結果發現不同障礙特質之高中職自閉症學生在學校適應的學習表現、同儕互動、整體

適應方面達到顯著差異，有「生理障礙」及「認知障礙」特質的學生適應比較好，有「情緒障礙」的自閉症學生適應皆低。另外，邱梅芳（2015）探討國中普通班聽覺障礙學生學校適應及相關因素，研究結果得知不同聽力損失程度的國中普通班聽覺障礙學生其學校適應沒有顯著差異。由上述可知，不同障礙程度對高中轉銜能力和學校適應研究結果有影響。

（三）安置型態

關於高中階段，郭家齊（2013）和郭思彤（2017）探究高中職普通班身心障礙學生學校適應及相關因素，歸納研究結果資源班身心障礙學生表現優於普通班身心障礙學生，普通班或資源班都比特教班還要好。另外許珈菲（2018）也探討高中職智能障礙學生學校適應之情形，結果發現就讀高中職普通班及國中安置普通班者適應較好。在國中階段，邱梅芳（2015）探討國中普通班聽覺障礙學生學校適應及相關因素，研究結果得知不同安置型態的國中普通班聽覺障礙學生其學校適應有差異，接受特教服務或巡迴輔導之聽障生其學校適應和學業適應較接受資源班服務之聽障生好。由上述可知，不同安置型態對高中和國中學校適應研究結果有影響。

綜而言之，不同的背景變項對研究結果會有不同的影響。因此本研究欲以以上不同的身心障礙學生背景，包括障礙類別、障礙程度、安置型態等因素，對國小身心障礙學生轉銜能力現況進行分析和比較。

參、研究方法

一、研究設計

本研究以自編之「國小身心障礙學生轉銜能力問卷」為研究工具進行問卷調查，以瞭解目前我國國小六年級身心障礙學生的轉銜能力之現況及其相關影響因素。藉由問卷調查結果

，以達到本研究結果之依據。

二、研究變項

本研究之自變項為學生的障礙類別、障礙程度、安置型態，依變項為身心障礙學生的轉銜能力。因考量統計分析結果的可靠性，樣本數量不能太少，故先將障礙類別歸納為智能障礙組、學習障礙組、情緒自閉障礙組（包含情緒行為障礙和自閉症）、感官動作障礙組（包含視覺障礙、聽覺障礙、語言障礙、肢體障礙、腦性麻痺、身體病弱、其他）、多重障礙組共五類。另在障礙程度方面，包括輕度、中度、重度（含以下）三類，然依法而言，學習障礙沒有障礙程度之分，但本研究將學習障礙歸列為輕度障礙。而在安置型態方面，是指研究對象身心障礙學生目前接受特殊教育服務所安置的班型，分為資源班、特教班、巡迴班三類。

三、研究對象

以下針對本研究之母群、預試樣本與正式樣本做說明。

（一）母群體：本研究以一〇五年度臺灣地區公立普通學校國小特殊教育班六年級身心障礙學生為母群體，調查其轉銜能力的情形，問卷填答者為特教教師。

（二）預試樣本：本研究預試樣本的選取，以北、中、南、東四個區域進行分層抽樣。所謂北部包括基隆市、新北市、臺北市、桃園縣、新竹縣市、苗栗縣；中部包括臺中市、彰化縣、南投縣、雲林縣；南部包括嘉義縣市、臺南市、高雄市、屏東縣、澎湖縣；東部則包括宜蘭縣、花蓮縣、臺東縣。本研究發出北部65份、中部33份、南部42份、東部6份，預試問

卷共146份，回收132份，回收率為90.41%。刪除漏答、空白問卷、作答方式錯誤之無效問卷，得有效問卷116份，有效率為79.45%。

（三）正式樣本：排除預試樣本學校，正式施測北部226份、中部114份、南部143份、東部20份，共發出正式問卷503份，回收465份，回收率92.05%，刪除無效問卷32份，得有效問卷423份，有效率為90.97%。

四、研究工具

本研究工具為研究者自編「國小身心障礙學生轉銜能力問卷」，主要參考Ten Sigma（2007）目標轉銜技能清單（Targeting Transition）分類，以評量學生的轉銜能力、轉銜特質，並作為本研究轉銜能力問卷的理論基礎，加上文獻與訪談的方式蒐集國小身心障礙學生轉銜能力初步問卷題項，經由專家效度修改後，依照適切的題目形成預試問卷。預試問卷內容架構共分二大部份：第一部份為學生基本資料，包括障礙類別、障礙程度、安置型態。第二部份為學生目前的轉銜能力情形，包括健康的生活習慣4題、基本生活自理能力6題、責任6題、與他人互動6題、自我決策和計畫6題、基礎學業能力9題、工作技能和態度7題，一共44題七個向度。接著進行問卷預試，回收後，輸入資料進行預試題目分析及信效度分析結果來選取適切之題目組成，並利用探索性因素分析建構效度，最後形成正式調查問卷。

（一）預試問卷題目分析及信度分析

本研究同時根據「校正題目與總分相關」及「刪題後Alpha」兩項指標刪題，詳見表1。在信度分析則採用Cronbach α 係數，整體預試問卷分析結果 α 值為.972大於.8，可知問卷內部一致性高，信度良好，詳見表2。

表1
預試問卷項目整體統計量

| 向度 | 題號 | 校正題目與 總分相關 | 刪題後 Cronbach's Alpha | Cronbach's Alpha | 審題結果 |
|----------|-----|---------------|----------------------------|---------------------|------|
| 健康的生活習慣 | a1 | .732 | .873 | .892 | 保留 |
| | a2 | .807 | .845 | | 保留 |
| | a3 | .777 | .857 | | 保留 |
| | a4 | .742 | .870 | | 保留 |
| 基本生活自理能力 | a5 | .701 | .882 | .897 | 保留 |
| | a6 | .610 | .895 | | 保留 |
| | a7 | .728 | .878 | | 保留 |
| | a8 | .744 | .876 | | 保留 |
| | a9 | .748 | .875 | | 保留 |
| | a10 | .800 | .866 | | 保留 |
| 責任 | a11 | .827 | .930 | .942 | 保留 |
| | a12 | .820 | .931 | | 保留 |
| | a13 | .730 | .941 | | 保留 |
| | a14 | .848 | .928 | | 保留 |
| | a15 | .855 | .927 | | 保留 |
| | a16 | .864 | .926 | | 保留 |
| 與他人互動 | a17 | .786 | .900 | .918 | 保留 |
| | a18 | .833 | .893 | | 保留 |
| | a19 | .693 | .913 | | 保留 |
| | a20 | .720 | .909 | | 保留 |
| | a21 | .871 | .888 | | 保留 |
| | a22 | .697 | .912 | | 保留 |
| 自我決策和計畫 | a23 | .788 | .914 | .927 | 保留 |
| | a24 | .841 | .907 | | 保留 |
| | a25 | .751 | .919 | | 保留 |
| | a26 | .739 | .920 | | 保留 |
| | a27 | .811 | .911 | | 保留 |
| | a28 | .802 | .912 | | 保留 |
| 基礎學業能力 | a29 | .788 | .928 | .937 | 保留 |
| | a30 | .709 | .933 | | 保留 |
| | a31 | .762 | .930 | | 保留 |
| | a32 | .741 | .931 | | 保留 |
| | a33 | .813 | .927 | | 保留 |
| | a34 | .823 | .926 | | 保留 |
| | a35 | .734 | .931 | | 保留 |
| | a36 | .763 | .930 | | 保留 |
| | a37 | .729 | .932 | | 保留 |
| 工作技能和態度 | a38 | .861 | .919 | .934 | 保留 |
| | a39 | .804 | .923 | | 保留 |
| | a40 | .872 | .916 | | 保留 |
| | a41 | .668 | .937 | | 刪除 |
| | a42 | .827 | .921 | | 保留 |
| | a43 | .834 | .920 | | 保留 |
| | a44 | .680 | .934 | | 刪除 |

表2
預試問卷總量表信度

| 項目個數 | 平均數 | 變異數 | 標準偏差 | Cronbach 的 Alpha |
|------|---------|----------|---------|------------------|
| 42 | 140.526 | 1079.260 | 32.8521 | .972 |

(二) 預試問卷探索性因素分析

本研究採用探索性因素分析 (exploratory factor analysis, EFA)，目的是在探索問卷的因素結構是否與原先根據題目內容進行分類的結果相符 (吳裕益, 2014)，以提供國小身心障礙學生轉銜能力問卷之構念效度證據。

1. 特徵值

本研究以 Kaiser 「特徵值大於 1 規則」 (eigenvalue-greater-than-one rule, K1) 來決定所需保留的因素數目。抽取因素的方法採用主軸因素分析，轉軸方法採用直接斜交轉軸法 (oblimin rotation)。從表 3 可見，特徵值大於 1 者有七個，然第七個特徵值為 1.062，極為接近 1，而且與第八個特徵值差異極微，其重要性似乎不大。又根據圖 1 陡坡圖 (scree plot) 的特徵值遞減情形，本研究預試資料之因素分析決定保留六個因素，總共可以解釋所有觀察變項總變異的 75.116%，其中第一個特徵值佔 19.893，佔總變異量數的百分比高達 47.363%；第二個特徵值至第六個特徵值佔總變異量數的百分比在 9.977~3.005 之間。

2. 因素負荷量

本研究依據預試資料以直接最小斜交轉軸法 (direct oblimin rotation) 進行因素轉軸，因素分析結果顯示原先第三個向度「責任」與

第七個向度「工作技能和態度」的所有題目均被歸在同一個因素，並更名為「工作態度和責任」，其餘五個向度名稱與原先之歸類相同。由於沒有任何一個題目同時在兩個因素或更多個因素同時有高於 .35 之負荷量，因此所有 42 個題目均保留。又本研究問卷所測量的轉銜能力，雖然在題項的設計上有不同的能力及複雜程度，但各因素都是國小六年級身心障礙學生應具備的轉銜能力，所以各項因素之間有正相關，其數值在 .164~.533 之間，顯示各因素雖然彼此有關，但仍各有其獨特之功能。故本研究依轉軸因素負荷量的相關係數和題項的內容，將正式問卷向度和題項重新分類，內容分析如表 4 和表 5。

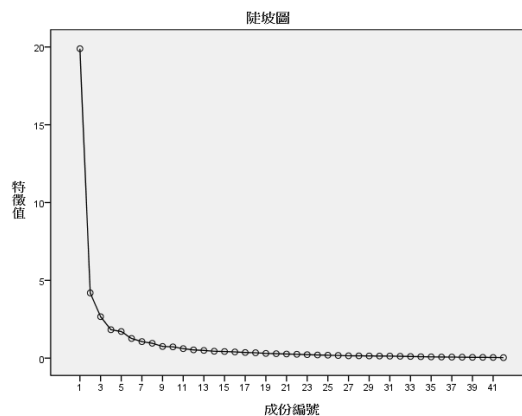


圖1 陡坡圖

表3

本研究預試問卷因素分析初始特徵值、抽取之負荷量平方和及轉軸後負荷量平方和^a

| 元件 | 初始特徵值 | | | 抽取之負荷量平方和 | | | 轉軸後負荷量平方和 ^a |
|----|--------|--------|---------|-----------|--------|--------|------------------------|
| | 數值 | 變異數的% | 累積% | 數值 | 變異數的% | 累積% | 數值 |
| 1 | 19.893 | 47.363 | 47.363 | 19.893 | 47.363 | 47.363 | 12.286 |
| 2 | 4.190 | 9.977 | 57.340 | 4.190 | 9.977 | 57.340 | 9.063 |
| 3 | 2.666 | 6.348 | 63.688 | 2.666 | 6.348 | 63.688 | 10.513 |
| 4 | 1.826 | 4.347 | 68.035 | 1.826 | 4.347 | 68.035 | 6.508 |
| 5 | 1.712 | 4.076 | 72.111 | 1.712 | 4.076 | 72.111 | 7.493 |
| 6 | 1.262 | 3.005 | 75.116 | 1.262 | 3.005 | 75.116 | 11.469 |
| 7 | 1.062 | 2.528 | 77.644 | 1.062 | 2.528 | 77.644 | 6.515 |
| 8 | .954 | 2.272 | 79.916 | | | | |
| 9 | .749 | 1.784 | 81.700 | | | | |
| 10 | .726 | 1.729 | 83.429 | | | | |
| 11 | .609 | 1.449 | 84.878 | | | | |
| 12 | .531 | 1.265 | 86.143 | | | | |
| 13 | .494 | 1.175 | 87.318 | | | | |
| 14 | .442 | 1.053 | 88.372 | | | | |
| 15 | .424 | 1.010 | 89.381 | | | | |
| 16 | .399 | .951 | 90.332 | | | | |
| 17 | .362 | .861 | 91.193 | | | | |
| 18 | .346 | .823 | 92.016 | | | | |
| 19 | .304 | .723 | 92.740 | | | | |
| 20 | .284 | .676 | 93.416 | | | | |
| 21 | .265 | .632 | 94.048 | | | | |
| 22 | .246 | .587 | 94.635 | | | | |
| 23 | .225 | .535 | 95.170 | | | | |
| 24 | .200 | .477 | 95.647 | | | | |
| 25 | .186 | .444 | 96.091 | | | | |
| 26 | .171 | .408 | 96.498 | | | | |
| 27 | .150 | .356 | 96.855 | | | | |
| 28 | .148 | .351 | 97.206 | | | | |
| 29 | .139 | .330 | 97.536 | | | | |
| 30 | .134 | .320 | 97.856 | | | | |
| 31 | .129 | .306 | 98.162 | | | | |
| 32 | .118 | .281 | 98.443 | | | | |
| 33 | .106 | .253 | 98.697 | | | | |
| 34 | .092 | .219 | 98.916 | | | | |
| 35 | .081 | .193 | 99.109 | | | | |
| 36 | .072 | .170 | 99.279 | | | | |
| 37 | .066 | .156 | 99.436 | | | | |
| 38 | .061 | .145 | 99.580 | | | | |
| 39 | .051 | .122 | 99.702 | | | | |
| 40 | .050 | .119 | 99.821 | | | | |
| 41 | .042 | .101 | 99.922 | | | | |
| 42 | .033 | .078 | 100.000 | | | | |

萃取法：主成份分析。a.當成份產生相關時，無法加入平方和負荷量以取得總變異數。

表4
本研究轉銜能力問卷轉軸因素組型負荷量矩陣摘要表

| 題號 | | 因素 | | | | | |
|----------|----------|------|------|------|------|------|------|
| 預試 題號 | 正式 題號 | 一 | 二 | 三 | 四 | 五 | 六 |
| 1 | 33 | | | | | .810 | |
| 2 | 34 | | | | | .821 | |
| 3 | 35 | | | | | .681 | |
| 4 | 36 | | | | | .643 | |
| 5 | 27 | | | | .595 | | |
| 6 | 28 | | | | .573 | | |
| 7 | 29 | | | | .695 | | |
| 8 | 30 | | | | .528 | | |
| 9 | 31 | | | | .694 | | |
| 10 | 32 | | | | .661 | | |
| 11 | 1 | .455 | | | | | |
| 12 | 2 | .494 | | | | | |
| 13 | 3 | .563 | | | | | |
| 14 | 4 | .530 | | | | | |
| 15 | 5 | .448 | | | | | |
| 16 | 6 | .708 | | | | | |
| 17 | 21 | | | .814 | | | |
| 18 | 22 | | | .799 | | | |
| 19 | 23 | | | .451 | | | |
| 20 | 24 | | | .390 | | | |
| 21 | 25 | | | .690 | | | |
| 22 | 26 | | | .481 | | | |
| 23 | 37 | | | | | | .774 |
| 24 | 38 | | | | | | .698 |
| 25 | 39 | | | | | | .614 |
| 26 | 40 | | | | | | .711 |
| 27 | 41 | | | | | | .731 |
| 28 | 42 | | | | | | .700 |
| 29 | 12 | | .672 | | | | |
| 30 | 13 | | .782 | | | | |
| 31 | 14 | | .733 | | | | |
| 32 | 15 | | .562 | | | | |
| 33 | 16 | | .630 | | | | |
| 34 | 17 | | .719 | | | | |
| 35 | 18 | | .548 | | | | |
| 36 | 19 | | .703 | | | | |
| 37 | 20 | | .495 | | | | |
| 38 | 7 | .776 | | | | | |
| 39 | 8 | .751 | | | | | |
| 40 | 9 | .791 | | | | | |
| 41 | 10 | .656 | | | | | |
| 42 | 11 | .695 | | | | | |

提取方法：主軸分析。

旋轉方法：具有Kaiser標準化的最小斜交轉軸法。旋轉在15次疊代中收斂。

表5
正式問卷內容分析

| 因素 | 向度 | 內容涵蓋 | 題項 | 題數 |
|----|----------|--------------|---------|----|
| 一 | 工作態度和責任 | 學習態度、遵守規定、責任 | 第 1-11題 | 11 |
| 二 | 基礎學業能力 | 基本的讀、寫、算能力 | 第12-20題 | 9 |
| 三 | 與他人互動 | 人際關係、溝通表達 | 第21-26題 | 6 |
| 四 | 基本生活自理能力 | 做家事、社區資源、交通 | 第27-32題 | 6 |
| 五 | 健康的生活習慣 | 飲食、生活、衛生習慣 | 第33-36題 | 4 |
| 六 | 自我決策和計畫 | 解決問題、選擇和計畫 | 第36-42題 | 5 |

五、資料處理

(一) 瞭解國小身心障礙學生轉銜能力情形。

使用SPSS23軟體進行描述統計，首先以次數分配、百分比來了解有效樣本基本性質，接著再以平均數、標準差探討國小身心障礙學生轉銜能力問卷向度與全體之情形。

(二) 分析不同背景的身心障礙學生與轉銜能力之差異情形。

考驗學生個人背景變項中，不同「障礙類別」、「障礙程度」、「安置型態」，在國小身心障礙學生轉銜能力的差異情形，若整體ANOVA的F值達到統計顯著水準 ($p < .05$) 則進一步以Scheffe法和Games-Howell檢定事後比較。

(三) 分析轉銜能力對不同背景身心障礙學生之預測情形。

採用區別分析 (discriminant analysis)，分析國小身心障礙學生轉銜能力對不同背景身心障礙學生的預測力。

肆、研究結果與討論

本研究為國小六年級身心障礙學生轉銜能力情形之探討和分析，針對不同背景身心障礙學生轉銜能力進行描述統計、差異分析及預測分析。以下採用次數分配、平均數、標準差、

Levene變異數同質性檢定、關聯量數、ANOVA變異數分析、Scheffe法、Games-Howell檢定比較和區別分析進行說明。

一、國小身心障礙學生轉銜能力情形之分析與討論

(一) 不同障礙類別的轉銜能力

1. 不同障礙類別的基本資料分析

本研究不同障礙類別身心障礙學生之次數分配，在423份有效問卷中，智能障礙有157人 (37.1%)、學習障礙有151人 (35.7%)、多重障礙有26人 (6.1%)、情緒自閉障礙有67人 (15.8%)、感官動作障礙有22人 (5.2%)，所以智能障礙和學習障礙的人數最多，共約占七成，而情緒自閉症障礙次之，與目前教育部身心障礙統計類別數量比率多寡相似。

2. 不同障礙類別的轉銜能力之現況分析與討論

以平均數和標準差說明六個向度和整體轉銜能力之情形。(1) 在「工作態度和責任」方面，整體的平均數為3.72，標準差.93，顯示達到普通符合以上。其中以感官肢體障礙的平均數4.16，標準差.83已達大部分符合以上，符合程度最高；其次學習障礙 (平均數4.16) 在大部分符合以上；其餘各組則低於大部分符合，介於普通符合至大部分符合之間，依次為情緒自閉障礙、智能障礙、多重障礙。(2

) 在「基礎學業能力」方面，整體的平均數為 3.33，標準差 1.05，顯示達到普通符合以上。其中學習障礙的平均數為 3.97，標準差 .71 已達普通符合以上，且接近大部分符合，符合程度最高；其次為感官肢體障礙（平均數 3.59）達普通符合以上；接著是情緒自閉障礙、智能障礙；而多重障礙（平均數 2.03）僅通過少部分符合，符合程度最低。（3）在「與他人互動」方面，整體的平均數為 3.33，標準差 1.05，顯示達到普通符合以上。其中以感官肢體障礙的平均數為 3.95，標準差 1.02 已達普通符合，且接近大部分符合，符合程度最高；其餘依次為學習障礙、情緒自閉障礙、智能障礙，均達普通符合以上；而多重障礙（平均數 2.69）僅到少部分符合以上，符合程度最低。（4）在「基本生活自理能力」方面，整體的平均數為 3.41，標準差 .98，顯示達到普通符合以上。其中以感官肢體障礙的平均數 4.14，標準差 .79 已達大部分符合以上，符合程度最高；其次學習障礙（平均數 4.03）亦達大部分符合以上；智能障礙（平均數 3.09）為普通符合；情緒自閉障礙和多重障礙則低於普通符合，介於少部分符合至普通符合之間。（5）在「健康的生活習慣」方面，整體的平均數為 2.65，標準差 .94，顯示在少部分符合以上。其中以感官肢體障礙的平均數為 3.27，標準差 1.12 達到普通符合以上，符合程度最高；其次學習障礙也達普通符合以上；再者則是智能障礙、情緒自閉障礙皆低於平均數 3，介於少部分符合至普通符合之間；多重障礙（平均數 1.77）低於少部分符合，符合程度最低。（6）在「自我決策和計畫」方面，整體的平均數為 3.13，標準差 1.05，顯示達到普通符合以上。其中以感官肢體障礙的平均數 3.86，標準差 .95 達到普通符合以上，符合程度最高；其次為學習障礙、情緒自閉障礙達普通符合以上，再者是智能障礙（平均數 2.67）低於平均數 3，少部分符

合以上，最後是多重障礙（平均數 1.91），介於不符合至少部分符合之間，符合程度最低。

（7）在「整體轉銜能力」方面，整體的平均數為 3.28，標準差 .84，顯示達到普通符合以上。各向度平均數由高至低依序為感官肢體障礙組 3.85、學習障礙組 3.75、情緒自閉障礙組 3.04、智能障礙組 3.01、多重障礙組 2.33。

由上述可知，不同障礙類別身心障礙學生轉銜能力的情形（1）在六個向度平均數上，以感官肢體障礙組和學習障礙組的六項能力最高且達到普通符合程度，而多重障礙組僅「工作態度和責任」普通符合以上，其餘皆低於平均數 3，尤其是「健康的生活習慣」和「自我決策和計畫」低於少部分符合。（2）就整體而言，六個向度的轉銜能力以「工作態度和責任」最佳，普通符合以上；「健康的生活習慣」最低且低於平均數 3，僅達少部分符合。而各組整體能力大多均達普通符合以上，僅多重障礙介於少部分符合至普通符合之間，符合程度最低。綜而言之，各組「健康的生活習慣」能力偏低，有待多加強。而不同障礙類別會影響轉銜能力，感官肢體障礙組的轉銜能力最佳、多重障礙組表現最弱。

（二）不同障礙程度的轉銜能力

1. 不同障礙程度的基本資料分析

本研究不同障礙程度身心障礙學生之次數分配，在 423 份有效問卷中，輕度 310 人（73.3%），中度 76 人（18.0%），重度（含以下）37 人（8.7%）。可能是本研究將學習障礙列入輕度組，所以人數較多的是輕度組，超過七成。

2. 不同障礙程度的轉銜能力之現況分析與討論

以平均數和標準差說明六個向度和整體轉銜能力之情形。（1）從「工作態度和責任」來看，整體的平均數 3.72，標準差 .93，顯示達到普通符合以上。其中以輕度組的平均數

3.83，標準差.845達到普通符合以上，符合程度最高；其次依序為中度、重度含以下，皆達普通符合以上。（2）從「基礎學業能力」來看，整體的平均數3.33，標準差1.05，顯示達到普通符合以上。其中以輕度組的平均數3.66，標準差.86達到普通符合以上，符合程度最高；次之為中度組，低平均數3；而重度含以下組（平均數2.09）為少部分符合，符合程度最低。（3）從「與他人互動」來看，整體的平均數3.49，標準差1.02，顯示達到普通符合以上。其中以輕度組平均數3.68，標準差.90達普通符合以上，符合程度最高；其次為中度組，普通符合；而重度含以下組（平均數2.61），符合程度最低。（4）從「基本生活自理能力」來看，整體的平均數3.41，標準差.98，顯示達到普通符合以上。其中以輕度組的平均數3.62，標準差.88達到普通符合以上，符合程度最高；其餘依次為中度組、重度含以下組（平均數2.82）均介於少部分符合至普通符合之間。（5）從「健康的生活習慣」來看，整體的平均數2.65，標準差.94，顯示少部分符合以上。其中以輕度組的平均數2.86，標準差.83，在少部分符合以上，符合程度最高；其次為中度組；而符合程度最低的是重度含以下組，平均數僅1.91，在少部分符合以下。（6）從「自我決策和計畫」來看，整體的平均數3.13，標準差1.05，達到普通符合以上。其中以輕度組的平均數3.47，標準差.77達到普通符合以上，符合程度最高；其次是中度組，平均數為2.34，少部分符合程度；而重度含以下組，平均數僅1.86，在少部分符合以下。（7）從「整體能力」來看，整體的平均數為3.28，標準差.84，顯示達到普通符合以上。各向度平均數由高至低依序為輕度組3.52、中度組2.76、重度含以下組2.36。僅輕度組達普通符合以上，其餘介於少部分符合至普通符合之間。

由上述可知，不同障礙程度身心障礙學生轉銜能力的情形：（1）在六個向度平均數上，以輕度組最高、中度組次之、重度（含以下）組最低，其中顯示在「工作態度和責任」上，輕、中、重度三者均達普通符合；在「健康的生活習慣」上，輕、中、重度三者卻均低於普通符合；中度組在「基本生活自理能力」、「健康的生活習慣」、「自我決策和計畫」上，均為少部分符合；而重度組僅「工作態度和責任」普通符合以上，其餘皆低於平均數3，尤其是「健康的生活習慣」和「自我決策和計畫」低於少部分符合。（2）就整體而言，六個向度的轉銜能力以「工作態度和責任」最佳，普通符合以上；「健康的生活習慣」最低且低於平均數3，僅達少部分符合。而各組整體能力僅輕度組的轉銜能力最佳，在普通符合以上，其餘二組在少部分符合以上。綜而言之，各組「健康的生活習慣」能力偏低，有待多加強。而不同障礙程度會影響轉銜能力，障礙程度愈輕者其轉銜能力愈好。

（三）不同安置型態的轉銜能力

1. 不同安置型態的基本資料分析

本研究不同安置型態的身心障礙學生轉銜能力情形之次數分配，在423份有效問卷中，特教班有53人（12.5%），資源班有320人（75.7%），巡迴班有50人（11.8%）。人數較多的組別是資源班，約占七成五，與教育部特教網上的各縣市國小特教班級設置情形相似，以資源班佔多數。

2. 不同安置型態的轉銜能力之現況分析與討論

以平均數和標準差說明六個向度和整體轉銜能力之情形。（1）就「工作態度和責任」而言，整體的平均數為3.72，標準差.93，顯示達到普通符合以上。其中以巡迴班的平均數4.06，標準差.83已達大部分符合以上，符合程度最高；其次為資源班（平均數3.80）達普

通符合以上；再來是特教班（平均數2.97）達少部分符合以上，但接近普通符合。（2）就「基礎學業能力」而言，整體的平均數為3.33，標準差1.05，顯示達到普通符合以上。其中以巡迴班的平均數3.72，標準差.99達普通符合以上，符合程度最高；其次為資源班（平均數3.47）達普通符合程度；而特教班（平均數2.16）僅少部分符合以上。（3）就「與他人互動」而言，整體的平均數為3.49，標準差1.02，顯示達到普通符合以上。其中以巡迴班的平均數為3.68，標準差1.06達普通符合以上，符合程度最高；其次為資源班（平均數3.61）達普通符合以上；而特教班（平均數2.63），僅在少部分符合以上。（4）就「基本生活自理能力」而言，整體的平均數為3.41，標準差.98，顯示達到普通符合以上。其中以巡迴班的平均數3.57，標準差.957達普通符合以上，符合程度最高；其次為資源班（平均數3.49）達普通符合以上；而特教班（平均數2.69），僅在少部分符合以上。（5）就「健康的生活習慣」而言，整體的平均數為2.65，標準差.94，顯示在少部分符合以上。其中以巡迴班的平均數2.89，標準差.94，符合程度最高；其次為資源班（平均數2.77）達少部分符合程度；而特教班（平均數1.70），僅在少部分符合以下。（6）就「自我決策和計畫」而言，整體的平均數為3.13，標準差1.05，顯示達到普通符合以上。其中以資源班的平均數3.35，標準差.92，符合程度最高；其次為巡迴班（平均數3.30）；而特教班（平均數1.64），低於少部分符合。（7）就「整體能力」而言，整體的平均數為3.28，標準差.84，顯示達到普通符合以上。其中以巡迴班的平均數3.52；標準差.75，符合程度最高；其次為資源班（

平均數3.41）；然後是特教班（平均數2.26），在少部分符合以上。

由上述可知，不同安置型態身心障礙學生轉銜能力的情形（1）在六個向度平均數上，以巡迴班最高、資源班次之、特教班最低。其中「工作態度和責任」、「基礎學業能力」、「與他人互動」、「基本生活自理能力」方面，巡迴班和資源班皆達普通符合以上；特教班低於平均數在普通符合以下。然在「健康的生活習慣」方面，各班型全部顯示低於平均數，資源班和巡迴班為少部分符合以上，特教班則在少部分符合以下。而在「自我決策和計畫」方面，資源班和巡迴班為普通程度以上，特教班在少部分符合以下。（2）就整體而言，六個向度的轉銜能力以「工作態度和責任」最佳，普通符合以上；「健康的生活習慣」最低且低於平均數3，僅達少部分符合。而各組整體能力巡迴班和資源班的轉銜能力皆在普通符合以上，特教班則在少部分符合以上。總之，各組「健康的生活習慣」能力偏低，有待多加強。而整體轉銜能力受到安置型態而影響，大致為巡迴班最佳、特教班最弱。

統整上述轉銜能力之現況而言，可知本研究國小身心障礙學生全體轉銜能力已達普通水準，而六個向度之平均數大多數為普通符合程度，以「工作態度和責任」的表現最佳，而「健康的生活習慣」能力最弱，低於平均數，僅少部分符合以上（詳表6），有需要再努力。另外不同背景的身心障礙學生轉銜能力整體平均數，以感官肢體障礙組、障礙輕度組、安置巡迴班組最佳，而多重障礙組、障礙重度組、安置特教班組最低，足見多重障礙的學生，其轉銜能力是偏弱的。

表6
國小身心障礙學生全體轉銜能力向度及整體之描述統計

| 向度 | 個數 | 平均數 | 標準差 | 標準誤 | 平均數的95% 信賴區間 | | |
|----------|----|-----|--------|---------|--------------|--------|--------|
| | | | | | 下界 | 上界 | |
| 工作態度和責任 | 全體 | 423 | 3.7246 | .92799 | .04512 | 3.6359 | 3.8133 |
| 基礎學業能力 | 全體 | 423 | 3.3341 | 1.05034 | .05107 | 3.2337 | 3.4345 |
| 與他人互動 | 全體 | 423 | 3.4925 | 1.01510 | .04936 | 3.3955 | 3.5895 |
| 基本生活自理能力 | 全體 | 423 | 3.4050 | .98299 | .04779 | 3.3111 | 3.4990 |
| 健康的生活習慣 | 全體 | 423 | 2.6513 | .93859 | .04564 | 2.5616 | 2.7410 |
| 自我決策和計畫 | 全體 | 423 | 3.1308 | 1.05387 | .05124 | 3.0301 | 3.2315 |
| 整體能力 | 全體 | 423 | 3.2809 | .83750 | .04072 | 3.2009 | 3.3610 |

二、不同背景的身心障礙學生與轉銜能力之差異情形分析與討論

(一) 不同障礙類別轉銜能力之差異分析與討論

1. 不同障礙類別學生轉銜能力「向度」的差異分析與討論

不同障礙類別學生轉銜能力六個向度的差異檢定F值均已達到統計顯著水準，詳見表7，(1)在「工作態度和責任」上，關聯中度，事後比較結果為感官肢體障礙高於智能障礙、學習障礙；學習障礙大於智能障礙、多重障礙、情緒自閉障礙。(2)在「基礎學業能力」上，關聯高度，事後比較結果感官肢體障礙、智能障礙、學習障礙、情緒自閉障礙優於多重障礙；學習障礙大於智能障礙、多重障礙、情緒自閉障礙。(3)在「與他人互動」上，關聯中度，事後比較結果為感官肢體障礙優於多重障礙；學習障礙大於智能障礙、多重障礙、情緒自閉障礙。(4)在「基本生活自理能力」上，關聯高度關係，事後比較結果為感官肢體障礙高於智能障礙、多重障礙、情緒自閉障礙；學習障礙大於智能障礙、多重障礙、情緒自閉障礙。(5)在「健康的生活習慣」上，關聯高度，事後比較結果為感官肢體障礙高

於智能障礙、多重障礙、情緒自閉障礙；智能障礙優於多重障礙；學習障礙大於智能障礙、多重障礙、情緒自閉障礙。(6)在「自我決策和計畫」上，關聯高度，事後比較結果為感官肢體障礙高於智能障礙、多重障礙、情緒自閉障礙；智能障礙優於多重障礙；學習障礙大於智能障礙、多重障礙、情緒自閉障礙。然而黃瑄媚(2013)研究得知高三身心障礙學生之自我決策表現在不同「障礙類別」方面皆達顯著差異；邱彥翔(2015)研究發現不同身心障礙類別的資源班學生，在學習成果上有顯著差異。本研究結果與二者相似，顯示「自我決策和計畫」、「學習成果」會因障礙類別的不同而有顯著差異。由上述可知，國小身心障礙學生的六個向度分別與障礙類別有中度或高度的關聯度，會因障礙類別的不同而有顯著差異，比較結果感官肢體障礙轉銜能力普遍優於多重障礙組。

2. 不同障礙類別學生轉銜能力「整體」的差異分析與討論

(1)同質性檢定Levene 統計量等於2.491，顯著性機率值 $p = .043 < .05$ ，達到統計顯著水準，所以採用Welch強韌檢定，統計量F值為37.233，顯著性 $.000 < .05$ ，已達到統計

顯著水準。因此進行Games-Howell法事後比較，結果發現感官肢體障礙>智能障礙、感官肢體障礙>多重障礙、感官肢體障礙>情緒自閉障礙、智能障礙>多重障礙、學習障礙>智能障礙、學習障礙>多重障礙、學習障礙>情緒自閉障礙、情緒自閉障礙>多重障礙。(2)關聯數量強度指標值Eta平方等於.270，大於.138，表示「障礙類別」自變項可以解釋「全量表」依變項的變異量有27.0%。可知，不同障礙類別在「整體能力」達顯著差異，關聯強度屬高度關係。由上述可知，「整體能力」受到障礙類別的不同而有顯著差異，比較結果為感官肢體障礙高於智能障礙、多重障礙、情緒自閉障礙；智能障礙優於多重障礙；學習障礙大於智能障礙、多重障礙、情緒自閉障礙。林宏熾和黃湘儀(2007)研究得知高職身心障礙學生在不同的障礙類別與一般轉銜技能量表總分有相關；而郭思彤(2017)研究發現不同障礙類別之高中職身心障礙學生在學校適應情形有顯著差異，此二者與本研究結果相似，顯示障礙類別會影響轉銜能力。總之，不同的障礙類別身心障礙學生六個向度和整體轉銜能力表現均有顯著差異。其中感官肢體障礙大多高於智能障礙、多重障礙；學習障礙大多高於智能障礙、多重障礙、情緒自閉障礙。而感官肢體障礙和學習障礙二者學生鑑定標準需智力在平均數之上，與一般同年齡學生相同，可見轉銜能力與智力有關係。

(二)不同障礙程度轉銜能力之差異分析與討論

1. 不同障礙程度學生轉銜能力「向度」的差異分析與討論

不同障礙程度學生轉銜能力六個向度的差異檢定F值均已達到統計顯著水準，詳見表7，(1)就「工作態度和責任」而言，事後比較結果輕度組優於中度組和重度組，關聯強度屬於低度關係接近中度關係。(2)就「基礎學業能力」、「與他人互動」、「基本生活自理能力」、「健康的生活習慣」、「自我決策

和計畫」而言，事後比較結果輕度組優於中度組和重度組，關聯強度屬中度至高度關係。郭思彤(2017)研究得知不同障礙程度之高中職身心障礙學生在學習適應情形有顯著差異，本研究結果與此相似，顯示學業基礎能力因障礙程度的不同而有影響。由上述可知，國小身心障礙學生的六個向度分別與障礙程度有中度至高度的關聯度，會因障礙程度的不同而有顯著差異，比較結果輕度組優於中度組和重度組。

2. 不同障礙程度學生轉銜能力「整體」的差異分析與討論

(1)同質性檢定Levene統計量等於11.737，顯著性機率值 $p = .000 < .05$ ，達到統計顯著水準，所以採用Welch強韌檢定，統計量F值為46.591，顯著性 $.000 < .05$ ，已達到統計顯著水準。因此進行Games-Howell法事後比較，結果發現：輕度組>中度組，輕度組>重度組。(2)關聯數量強度指標值Eta平方等於.234，大於.138，表示「障礙程度」自變項可以解釋「全體」依變項的變異量有23.4%。所以，不同障礙程度與「全體」達顯著差異，關聯強度屬高度關係。由上述可知，「整體」轉銜能力受到障礙程度的不同而有顯著差異，且輕度組優於中度組和重度組。林宏熾和黃湘儀(2007)研究得知高職身心障礙學生不同的障礙程度與一般轉銜技能量表總分有相關。而王冠中(2013)、楊淨瑜(2019)研究顯示高中職普通班自閉症學生的學校適應也因障礙程度、特質不同而有顯著差異。本研究結果與上述研究相似，顯示轉銜能力因障礙程度的不同而有影響。總之，不同的障礙程度在基礎學業能力、與他人互動、基本生活自理能力、健康生活習慣、自我決策和計畫五項向度和整體轉銜能力，已有顯著差異。可見轉銜能力受到障礙程度的不同而有顯著差異，其中輕度組在各向度和整體結果顯示皆優於中度組和重度組。

(三)不同安置型態轉銜能力之差異分析與討論

2. 不同安置型態學生轉銜能力「向度」

的差異分析與討論

不同安置型態學生轉銜能力六個向度的差異檢定F值均已達到統計顯著水準，詳見表7，事後比較結果發現：資源班>特教班、巡迴班>特教班，關聯強度屬中、高度關係。黃瑄媚（2013）研究得知高三身心障礙學生之自我

決策表現在不同安置型態有顯著差異，顯示不同安置型態會影響身心障礙學生的自我決策能力，本研究結果與此相同。由上述可知，六個向度轉銜能力受到安置型態的不同而有顯著差異，其中資源班和巡迴班均優於特教班。

表7

不同背景的身心障礙學生轉銜能力之差異分析歸納

| 學生背景 | 轉銜能力 | F值 | 關聯 | 差異說明 | 比較結果 |
|------|----------|-----|----|------|--------------------------|
| 障礙類別 | 工作態度和責任 | 達顯著 | 中 | 顯著差異 | 感>智、學；學>智、多、情。 |
| | 基礎學業能力 | 達顯著 | 高 | 顯著差異 | 感>智、學；情>多； 學>智、多、情。 |
| | 與他人互動 | 達顯著 | 中 | 顯著差異 | 感>多；學>智、多、情。 |
| | 基本生活自理能力 | 達顯著 | 高 | 顯著差異 | 感>智、多、情； 學>智、多、情。 |
| | 健康的生活習慣 | 達顯著 | 高 | 顯著差異 | 感>智、多、情；智>多； 學>智、多、情。 |
| | 自我決策和計畫 | 達顯著 | 高 | 顯著差異 | 感>智、多、情；智>多； 學>智、多、情。 |
| | 整體轉銜能力 | 達顯著 | 高 | 顯著差異 | 感>智、多、情；智>多； 學>智、多、情。 |
| 障礙程度 | 工作態度和責任 | 達顯著 | 低 | 顯著差異 | 輕、中>重 |
| | 基礎學業能力 | 達顯著 | 高 | 顯著差異 | 輕>中>重 |
| | 與他人互動 | 達顯著 | 中 | 顯著差異 | 輕>中、重 |
| | 基本生活自理能力 | 達顯著 | 中 | 顯著差異 | 輕>中、重 |
| | 健康的生活習慣 | 達顯著 | 高 | 顯著差異 | 輕>中、重 |
| | 自我決策和計畫 | 達顯著 | 高 | 顯著差異 | 輕>中、重 |
| | 整體轉銜能力 | 達顯著 | 高 | 顯著差異 | 輕>中、重 |
| 安置型態 | 工作態度和責任 | 達顯著 | 中 | 顯著差異 | 資、巡>特 |
| | 基礎學業能力 | 達顯著 | 高 | 顯著差異 | 資、巡>特 |
| | 與他人互動 | 達顯著 | 中 | 顯著差異 | 資、巡>特 |
| | 基本生活自理能力 | 達顯著 | 中 | 顯著差異 | 資、巡>特 |
| | 健康的生活習慣 | 達顯著 | 高 | 顯著差異 | 資、巡>特 |
| | 自我決策和計畫 | 達顯著 | 高 | 顯著差異 | 資、巡>特 |
| | 整體轉銜能力 | 達顯著 | 高 | 顯著差異 | 資、巡>特 |

說明：「感」表示感官肢體障礙、「智」表示智能障礙、「學」表示學習障礙、「多」表示多重障礙、「情」表示情緒自閉障礙。「輕」表示輕度、「中」表示中度、「重」表示重度(含以下)。「特」表示特教班、「資」表示資源班、「巡」表示巡迴班。

2. 不同安置型態學生轉銜能力「整體」的差異分析與討論

(1) 同質性檢定Levene統計量等於.420，顯著性機率值 $p = .657 > .05$ ，未達到統計顯著水準。(2) 單因子變異數分析整體考驗的F值為57.770，顯著性 $.000 < .05$ ，已達到統計顯著水準。採用Scheffe法事後比較得知a.資源班與特教班的平均差異值為1.155，顯著性 $.000 < .05$ ，達顯著水準，所以資源班>特教班。b.巡迴班與特教班的平均差異值為1.262，顯著性 $.000 < .05$ ，達顯著水準，所以巡迴班>特教班。(3) 關聯數量強度指標值Eta平方等於.216，大於.138，表示「安置型態」自變項可以解釋「整體」依變項的變異量有21.6%。所以，不同安置型態與「整體」達顯著差異，關聯強度屬高度關係。由此可知，「整體」能力受到安置型態的不同而有顯著差異，其中資源班和巡迴班的「整體」能力均優於特教班。邱梅芳(2015)研究得知不同安置型態的國中普通班聽覺障礙學生其學校適應有差異，安置巡迴班輔導之聽障生其學校適應和學業適應比安置資源班之聽障生較好。本研究結果與此相同，顯示不同安置型態會影響身心障礙學生的整體轉銜能力。總之，不同安置型態的身心障礙學生在六個向度和整體轉銜能力均達顯著差異，而且以資源班和巡迴班學生的轉銜能力優於特教班的學生。

統整上述轉銜能力差異分析而言之，本研究結果發現不同的障礙類別、障礙程度、安置型態，在轉銜能力六個向度(工作態度和責任、基礎學業能力、與他人互動、基本生活自理能力、健康的生活習慣、自我決策和計畫)和整體，均呈現顯著差異。也就說轉銜能力受到障礙類別、障礙程度、安置型態的影響。

三、轉銜能力對不同身心障礙學生背景之預測分析

本研究依據423份有效正式問卷之身心障礙學生的障礙程度、障礙類別、安置型態的分布情形，採用區別分析(discriminant analysis)進行預測分析。

(一) 障礙程度

身心障礙學生轉銜能力的六個向度預測障礙程度之輕度、中度、重度的結果，由表8可知，區別分析結果顯示兩個區別函數都有達顯著水準。從標準化典型區別係數而言，第一區別函數主要藉由自我決策和計畫、基礎學業能力而有效區別不同障礙程度的學生樣本。自我決策和計畫與基礎學業能力得分越高越可能是屬於輕度障礙；以第二區別函數來看，對不同身心障礙程度的區別分析中，則以基本生活自理能力的區別力較高。基本生活自理能力越差越可能是重度障礙。就表9來看全體總預測正確率，六個向度轉銜能力預測障礙程度之正確性的百分比為72.8%，Kappa為.443，其區別力佳。

(二) 障礙類別

身心障礙學生轉銜能力的六個向度預測身心障礙類別之區別分析結果，由表10區別分析摘要表可知，區別分析結果顯示兩四區別函數都有達顯著水準。因而第一區別函數主要藉由基本生活自理能力而有效區別不同障礙類別的學生樣本，在五類障礙類別中基本生活自理能力得分越高越可能是屬於感官肢體障礙、學習障礙。以第二區別函數來看，則以自我決策和計畫的區別力較高，在五類障礙類別中自我決策和計畫得分越高越可能是情緒自閉障礙；以第三區別函數來看，則以基礎學業能力的區別力較高。而從表11分類正確率交叉表來看，就全體總預測正確率而言，六個轉銜能力預測障礙類別之正確性的百分比為45.48%，Kappa為.303，其區別力普通。

(三) 安置型態

身心障礙學生轉銜能力六個向度預測安置

型態之特教班、資源班、巡迴班的結果，表12是區別分析摘要表，結果顯示兩個區別函數都有達顯著水準。因而第一區別函數主要藉由自我決策和計畫而有效區別不同安置型態的學生樣本；自我決策和計畫得分越高越可能是屬於資源班和巡迴班。以第二區別函數來看，對不同身心障礙安置型態的區別分析中，則以基礎學業能力、自我決策和計畫的區別力較高。自我決策和計畫越差越可能是特教班。而從表13分類正確率交叉表來看，就全體總預測正確率而言，六個轉銜能力預測安置型態之正確性的

百分比為54.6%，Kappa為.252，其區別力普通。

綜合上述可知，本研究從區別函數來看，主要的區別分析大多以自我決策和計畫、基礎學業能力、基本生活自理能力的區別力較高。而在國小六年級身心障礙學生轉銜能力的工作態度和責任、基礎學業能力、與他人互動、基本生活自理能力、健康的生活習慣、自我決策和計畫等六個向度預測不同障礙程度、障礙類別、安置型態之正確率，以預測障礙程度的區別力最佳，障礙類別和安置型態皆為普通。

表8
轉銜能力預測身心障礙學生障礙程度之區別分析摘要表

| 轉銜能力向度 | 標準化典型區別函數係數 | | 結構矩陣 | | 非標準化典型區別函數係數 | |
|----------|-------------|-------|-------|-------|--------------|--------|
| | 函數 | | 函數 | | 函數 | |
| | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| 工作態度和責任 | -.292 | .838 | .288 | .608* | -.323 | .929 |
| 基礎學業能力 | .603 | .257 | .837* | .169 | .674 | .287 |
| 與他人互動 | -.018 | .420 | .465* | .392 | -.019 | .437 |
| 基本生活自理能力 | -.040 | -.989 | .507* | -.286 | -.044 | -1.073 |
| 健康的生活習慣 | -.020 | -.186 | .554* | -.026 | -.023 | -.213 |
| 自我決策和計畫 | .692 | -.054 | .895* | .101 | .786 | -.061 |
| 常數 | | | | | -3.226 | -1.534 |

* $p < .01$ *** $p < .001$

表9
轉銜能力在不同障礙程度分類正確率交叉表

| 障礙程度 | 實際分類樣本 | 預測群組分類結果 | | |
|------|--------|----------------|-------------|-------------|
| | | 輕度 | 中度 | 重度 |
| 輕度 | 310 | 245 79.0% | 34 11.0% | 31 10.0% |
| 中度 | 76 | 15 19.7% | 38 50.0% | 23 30.3% |
| 重度 | 37 | 7 18.9% | 5 13.5% | 25 67.6% |
| | | 總預測正確率 = 72.8% | | |
| | | Kappa = .443 | | |

表10
轉銜能力預測不同障礙類別之區別分析摘要表

| 轉銜能力向度 | 標準化典型區別函數係數 | | | | 結構矩陣 | | | | 典型區別函數係數 | | | |
|----------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|-------|-------|-------|
| | 函數 | | | | 函數 | | | | 函數 | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 工作態度和責任 | .153 | .299 | -.248 | -.164 | .464* | .057 | .019 | .309 | .174 | .340 | -.282 | -.187 |
| 基礎學業能力 | .361 | -.155 | 1.33 | -.486 | .796* | .068 | .583 | .086 | .402 | -.172 | 1.48 | -.541 |
| 與他人互動 | -.475 | -.284 | .345 | .715 | .433 | -.048 | .166 | .658* | -.492 | -.294 | .357 | .740 |
| 基本生活自理能力 | .682 | -.796 | -.807 | -.471 | .855* | -.404 | -.188 | .206 | .830 | -.969 | -.983 | -.573 |
| 健康的生活習慣 | -.042 | -.139 | .159 | .998 | .618 | -.067 | .078 | .747* | -.050 | -.164 | .186 | 1.17 |
| 自我決策和計畫 | .394 | 1.18 | -.686 | -.083 | .738* | .548 | -.006 | .317 | .435 | 1.30 | -.756 | -.092 |
| 常數 | | | | | | | | | -.432 | -.021 | .061 | -.957 |

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表11
轉銜能力在不同障礙類別分類正確率交叉表

| 障礙類別 | 實際分類樣本 | 預測群組分類結果 | | | | |
|--------|--------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | 感官肢體障礙 | 智能障礙 | 學習障礙 | 多重障礙 | 情緒自閉障礙 |
| 感官肢體障礙 | 22 | 11 50.0% | 1 4.5% | 6 27.3% | 3 13.6% | 1 4.5% |
| 智能障礙 | 157 | 15 9.6% | 42 26.8% | 25 15.9% | 47 29.9% | 28 17.8% |
| 學習障礙 | 151 | 32 21.2% | 9 6.0% | 89 58.9% | 0 0% | 21 13.9% |
| 多重障礙 | 26 | 2 7.7% | 5 19.2% | 2 7.7% | 15 57.7% | 2 7.7% |
| 情緒自閉障礙 | 67 | 7 10.4% | 10 14.9% | 3 4.5% | 12 17.9% | 35 52.2% |

總預測正確率=45.4%

Kappa=.303

表12
轉銜能力預測不同安置型態之區別分析摘要表

| 轉銜能力向度 | 標準化典型區別函數係數 | | 結構矩陣 | | 典型區別函數係數 | |
|----------|-------------|-------|-------|-------|----------|--------|
| | 函數 | | 函數 | | 函數 | |
| | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| 工作態度和責任 | .231 | .708 | .488 | .504* | .262 | .803 |
| 基礎學業能力 | .216 | .989 | .710* | .429 | .228 | 1.041 |
| 與他人互動 | -.192 | -.434 | .510* | .092 | -.200 | -.450 |
| 基本生活自理能力 | -.352 | -.396 | .428* | .103 | -.371 | -.418 |
| 健康的生活習慣 | .227 | .403 | .626* | .202 | .261 | .464 |
| 自我決策和計畫 | .881 | -.952 | .954* | -.229 | .989 | -1.069 |
| 常數 | | | | | -3.562 | -1.349 |

* $p < .01$ *** $p < .001$

表13
轉銜能力在不同安置型態分類正確率交叉表

| 安置型態 | 實際分類樣本 | 預測群組分類結果 | | |
|------|--------|-------------|--------------|--------------|
| | | 特教班 | 資源班 | 巡迴班 |
| 特教班 | 53 | 46 86.8% | 5 9.4% | 2 3.8% |
| 資源班 | 320 | 47 14.7% | 160 50.0% | 113 35.3% |
| 巡迴班 | 50 | 9 18.0% | 16 32.0% | 25 50.0% |

總預測正確率 = 54.6%

Kappa = .252

伍、結論與建議

依本研究目的、問題及研究結果綜合歸納以下結論：

一、結論

(一) 國小身心障礙學生整體轉銜能力現況顯示普通程度，在工作態度和責任、基礎學業

能力、與他人互動、基本生活自理能力、自我決策和計畫方面的五個向度能力達中等程度，但是「健康的生活習慣」能力為中下程度，則有待加強。本研究使用自編國小身心障礙轉銜能力問卷調查小六身心障礙學生轉銜能力之現況，問卷內容包括六個向度轉銜能力，研究發現除了「健康的生活習慣」向度平均數(2.65)低於3之外，其餘五個向度能力平均數(3.131~3.725)及整體能力平均數(3.281)均

高於五點量尺的中點（3），顯示整體轉銜能力現況普通，且「健康的生活習慣」普遍偏低，特別需要再加強。研究結果各項轉銜能力由高至低依序排列為「工作態度和責任」、「與他人互動」、「基本生活自理能力」、「基礎學業能力」、「自我決策和計畫」、「健康的生活習慣」。

（二）國小身心障礙學生轉銜能力與不同障礙類別、障礙程度、安置型態確實有相當大的關聯。1. 不同障礙類別學生的六個向度及整體轉銜能力均有顯著差異。感官肢體障礙和學習障礙整體平均數約比智能障礙及情緒自閉障礙均高一個標準差，約比多重障礙高兩個標準差。2. 不同障礙程度學生的六個向度及整體轉銜能力均有顯著差異。障礙程度越輕者之轉銜能力有越佳之趨勢，輕度組整體之平均數約比中度組高一個標準差，而中度組又約比重度組高半個標準差。3. 不同安置型態學生的六個向度及整體能力均有顯著差異。「資源班」及「巡迴班」整體能力平均數皆比「特教班」高1.5個標準差以上，差異相當大，而資源班和巡迴班之差異則極微。

（三）轉銜能力六個向度可有效預測身心障礙學生的障礙程度、障礙類別及安置型態，其中以預測障礙程度之正確率最高。1. 六個向度預測身心障礙程度之輕、中、重三個組別之正確率為72.8%，Kappa為.443，且以自我決策和計畫對障礙程度之區別力最高，基礎學業能力次之，二者標準化典型區別函數係數之差異極微。2. 轉銜能力六個向度預測身心障礙類別之感官肢體障礙、智能障礙、學習障礙、多重障礙、情緒自閉障礙五個組別之正確率為45.48%，Kappa為.303，六個向度以基本生活自理能力對障礙類別之區別力最高。3. 轉銜能力六個向度預測安置型態之特教班、資源班、巡迴班三個組別之正確率為54.6%，Kappa為.252，六個向度以自我決策和計畫對安置型

態之區別力最高。

二、建議

根據研究結果，提出以下建議，供特殊教育教師及未來研究的參考。

（一）對國小特殊教育教師的建議

1. 提升國小身心障礙學生在「健康的生活習慣」的轉銜能力

本研究發現國小六年級身心障礙學生除了在「健康的生活習慣」能力之平均得分低於LIKERT五點量尺的中點（三分）之外，其餘五項轉銜能力的平均數均高於三分。無論是何種障礙類別、障礙程度、安置班別，「健康的生活習慣」均是六個向度中最低者，顯示國小身心障礙學生普遍需要加強「健康的生活習慣」，如保持整潔的儀容和刷牙、洗手等良好的衛生習慣。建議國小特教老師在教學上多加強指導身心障礙學生正確的健康生活習慣，並請家長從小多重視孩子健康生活習慣的培養，除了可以增進身心障礙學生的身體健康之外，也可以改變同儕對身心障礙學生的刻板印象。

2. 提升多重障礙學生整體的轉銜能力

本研究發現多重障礙學生在六個向度轉銜能力均普遍偏低，主要原因除了受限於本身的多重障礙之限制外，或許未能針對多重障礙學生個別之特殊需求來規畫IEP以及採用有效之介入方案也是重要原因之一，故建議特教老師對多重障礙學生確實進行轉銜能力評估，並加強轉銜相關教學活動，讓多重障礙學生從小即在課堂中逐步漸進的學習，才能真正有效提升其轉銜能力。

3. 建議以轉銜能力的施測結果作為轉銜教學介入活動的參考依據

本研究國小身心障礙學生轉銜能力問卷具有信效度且易於填答，內容包括國小階段身心障礙學生需達成的認知、情意與技能等42個細項能力目標，區分為六個主要向度，內容涵蓋

轉銜能力的大多數重要方向，教師可根據這些向度及細項目標進行轉銜教學與評估是否達成預期之目標。根據個別學生之評估結果，可以了解每位學生的特殊需求，作為擬定轉銜服務計畫的參考。由於目前國內有關國小身心障礙學生轉銜能力的研究並不多見，建議國小特教教師可於擬定轉銜計畫前，參考本問卷進行轉銜能力評估，歸納出該生目前之轉銜能力優弱勢和需求之後，據此擬定個別需要的轉銜服務目標與內容，納入IEP之目標，進行課程教學，才能更加落實轉銜服務。

(二) 未來研究的建議

1. 在研究對象方面

本研究對象僅針對國小六年級安置在特教班級的身心障礙學生進行研究，建議後續研究可以朝不同年級，如1-5年級進行研究。以及將普通班中的身心障礙學生納入。

2. 在填答者方面

本研究轉銜能力問卷僅由特教教師填寫，對身心障礙學生轉銜能力之評估可能不夠客觀。研究者建議未來進一步執行家長評估，或是學生本人自我評估，分析不同評分者的評估一致性信度。

參考文獻

一、中文部分

- 王冠中(2013)。**高中職普通班自閉症學生學校適應與支持系統之研究**。國立臺灣師範大學特殊教育學系在職進修碩士班碩士論文，未出版，臺北市。
- 李惠嵐(2012)。**國中學生生活適應與快樂感之相關研究-以嘉義縣國中為例**。靜宜大學教育研究所碩士論文，未出版，臺中市。
- 李靜怡(2011)。**高雄市國中學習障礙學生自我概念與學校適應之研究**。國立臺東大學特殊教育學系碩士論文，未出版，臺東市。
- 吳裕益(2014)。**因素分析**，高雄師範大學特殊教育研究所上課講義。
- 林宏熾(2004)。**美國身心障礙學生之轉銜評量**。**特殊教育季刊**，92，1-14。
- 林宏熾、徐享良、黃璽璇、黃承喜、謝怡如(2005)。**「轉銜服務輔導評量表」高中職教育階段身心障礙學生版**。臺北：教育部特殊教育工作小組委託，國立臺灣師範大學特殊教育中心印行。
- 林宏熾、黃湘儀(2007)。**高中職教育階段身心障礙學生一般轉銜技能表現之分析研究**。**特殊教育研究學刊**，32(2)，17-46。
- 林幸台(2001)。**身心障礙者生涯規劃與轉銜服務**。**中等教育**，52(5)，26-37。
- 林幸台(2007)。**身心障礙者生涯輔導與轉銜服務**。臺北：心理出版社。
- 邱彥翔(2015)。**國小資源班身心障礙學生家庭背景與學習態度及學習成就之相關研究**。國立新竹教育大學特殊教育學系碩士論文，未出版，新竹市。
- 邱梅芳(2015)。**國中普通班聽覺障礙學生學校適應及相關因素研究-以特殊教育長期追蹤資料庫為例**。國立屏東大學特殊教育學系碩士論文，未出版，屏東市。
- 洪鈺婷(2015)。**國中階段學習障礙學生升學轉銜資源班教師服務現況與家長需求之相關研究**。國立臺灣師範大學特殊教育學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 教育部(2019)。**特殊教育法**(民國108年04月24日)。取自 <https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=H0080027>
- 翁伯寧(2019)。**臺南市國小普通班教師對不同類別的身心障礙學生學校適應與學校支持之調查研究**。國立臺南大學特殊教育系碩士論文，未出版，臺南市。
- 許珈菲(2018)。**智能障礙學生升學高中職之決策因素及入學後學校適應情形之研究**。國立

- 臺灣師範大學特殊教育學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 張素貞（2001）。身心障礙者轉銜教育服務規劃與評鑑。*測驗與輔導*，**166**，3495-3498。
- 郭思彤（2017）。高中職身心障礙學生學校適應情形及影響因素之調查研究。中原大學特殊教育學系碩士論文，未出版，桃園市。
- 郭家齊（2013）。高中職普通班身心障礙學生學校適應及相關因素之研究-以特殊教育長期追蹤資料庫樣本資料分析。國立臺灣師範大學特殊教育學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 陳靜江、鈕文英（2008）。高中職階段身心障礙者轉銜能力評量表之編製。*特殊教育研究學刊*，**33**(1)，1-20。
- 陳麗如（2000）。高中職特殊教育學校(班)學生離校轉銜服務之研究。國立彰化師範大學特殊教育學系研究所博士論文，未出版，彰化市。
- 陳麗如、王文科、林宏熾（2001）。身心障礙者轉銜服務評估量表。臺北：心理出版社。
- 鈕文英（2010）。轉銜評量在發展個別化轉銜計畫之應用探討。*臺中教育大學學報：教育類*，**24**(2)，129-149。
- 黃郁音（2015）。新北市國中資源班教師實施升學輔導轉銜服務現況之研究。國立臺北教育大學特殊教育學系碩士班碩士論文，未出版，臺北市。
- 黃柏華（2006）。身心障礙學生國小升國中轉銜方案之實施原則與實例。*國小特殊教育*，**42**，54-62。
- 黃瑄媚（2013）。高中職身心障礙學生自我決策及相關因素之調查研究。私立中原大學特殊教育研究所碩士論文，未出版，桃園市。
- 黃瓊儀（2015）。國中七年級普通班身心障礙學生學校適應之研究—以SNELS為例。臺北市立大學教育學系博士論文，未出版，臺北市。
- 楊淨瑜（2018）。高中職自閉症學生學校適應及相關因素之研究。中原大學特殊教育系碩士論文，未出版，桃園市。
- 楊琇雅（2011）。高中職階段教師實施與應用身心障礙學生轉銜評量之研究。國立臺灣師範大學復健諮商研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 蔡采薇（2011）。個別化教育計畫之轉銜服務品質的探討。*特殊教育季刊*，**119**，30-36。
- 謝佩容（2010）。國小特教班教師對轉銜服務的現況及知能調查-以桃竹苗四縣市為例。國立臺北教育大學特殊教育學系碩士班碩士論文，未出版，臺北市。
- 蘇彥如（2008）。桃園縣國中普通班智能障礙學生學校適應之研究。國立臺北教育大學特殊教育學系碩士論文，未出版，臺北市。

二、英文部分

- Brolin, D. E. (1993). *Life centered education : A competency based approach*. Reston, VA : The Council for Exceptional Children.
- Halpern, A. S. (1996). *Transition Skills Inventory*. Eugene, OR: Secondary Transition Program College of Education, University of Oregon.
- Individuals with Disabilities Education Improvement Act of 2004, United States Department of Education (2004).
- Joe Allen, Jean Greuel, Cathy Hettleman, Gayna Jobe, Maria Landstrom, Steve Mishkind, Romie Tobin (2013). *Integrated Services Guidelines for Transition Assessment*. Collins, CO.
- Lovas, Abigail L., M.S. (2014) *Ten Sigma Transition Survey: A Tool to Create Effective Transition Programming for Students with Disabilities*. Southwest Minnesota State University, 2014, 87 pages;
- Sitlington, P. L., & Clark, G. M. (2006). *Transition education and services for students with disabilities* (4th ed.). Boston: Pearson.

Ten Sigma (2007). *Targeting Transition*. Retrieved March 24, 2007 from <http://www.tensigma.org/transition>.

Wagner (1996). Transition from High School to Work or College: How Special Education Students Fare. *The future of children*,103-120.

Wehmeyer, M. L., & Schwartz, M. (1997). Self-determination and positive adult outcomes: A follow up study of youth with mental retardation and learning isabilities. *Exceptional Chidren*,63, 245-255.

The Study of Transition Skills and Related Influencing Factors for Elementary School Students with Disabilities

Chu-Fen Hsu

Teacher,
Taya Elementary School

Ming-Chuan Wang

Associate Professor,
Department of Special Education,
National Taitung University,
Director of Special Education Center

Abstract

This study was to investigate transition ability for elementary students with disabilities. The research subjects were recruits 423 six- grade students with disabilities in Taiwan. The background variables are the students' obstacle types, the degree of obstacles, and the placement type; the research variables are the students' ability to transfer titles; research tools The "Questionnaire for Transition Skills of Elementary School Students with Disabilities" compiled for the researcher, and divided into "work attitude and responsibility, basic academic ability, interaction with others, basic self-care ability, healthy living habits, self-decision and planning" Six subscales. The data was analyzed by factor analysis, structural equation modeling, one-way ANOVA and discriminant analysis. Results were as follows:

1. The average transition skills of the students with disabilities was on the general level, and the competencies from high to low order were " workplace attitudes and responsibility ", " interacting well with others ", " basic self-care ability", "basic academic ability ", " Self-determination and planning ", and " habits of wellness ".
2. The transition skills was significantly different for the type of disabilities, the degree of disabilities, and the type of placement.
3. The transition skills of elementary school students with disabilities can effectively predict the types of obstacles, the degree of obstacles, and the type of placement of students with disabilities. Among them, the accuracy of the degree of obstacles is the highest.

Keywords : elementary school, students with disabilities, transition skill