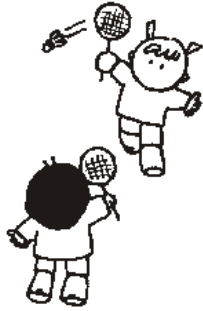


## 適應體育



### 「完全融合」課堂情境履行困難之探討 ----以教師觀點為例

尙憶薇

國立東華大學體育室主任

何子安

花蓮縣立平和國中體育科實習教師

#### 一、前言

「適應體育」在國內尚屬於一新興研究學門，學者吳昇光(2000)則認為，國內目前關於適應體育的研究極為匱乏，遠不及國外努力的程度，因此筆者認為有必要針對「適應體育」作一簡要摘述。「適應體育」學門在國外行之有年，北美及歐洲地區於 1930-1970 年始發展該學門，但此時被稱為「矯治體育」，直到 1980-1990 期間才經常被稱為「適應體育」。「適應體育」主要是由醫學、特殊教育及體育運動這三大領域所衍生整合之學術領域，運用於身心障礙族群中之運動復健、學校體育、休閒運動及競技運動。(吳昇光，2000)而美國適應體育委員會對「適應體育」則有更明確的定義：「『適應體育』是種多樣化的課程，在動作發展、遊戲、運動，以及韻律等活動上針對學生興趣、能力與身心方面的限制加以妥善設計，因為這些學生無法在一般體育課程中安全、完整地參與活動」(Committee on Adapted Physical Education, 1952, p.15)。此外，國際殘障奧林匹克委員會(International Paralympic Committee, 縮寫 IPC)之運動科學委員會依重要順序於 1994 年列出十七項適應體育須深入研究的議題，其中「身心障礙者運動參與機會與障礙」、「健全人對身心障礙者之態度研究」、「平等之相關議題」分佔四、五及十一排名(Doll-Tepper and DePauw, 1996

)，與本文研究旨趣直接相關。我國教育部則於民國 88 年 6 月 25 日召開的「特殊體育教學中程發展計畫」會中正式將「特殊體育」更名為「適應體育」(教育部，1999)。無論是「矯治體育」、「特殊體育」或是「適應體育」，在學校體育的範疇中，其宗旨都是為失能學生(disability)安排體育課程活動，裨益其教育過程中之身心健全發展，如：建立自信心、克服身體障礙、獲得成功的喜悅、培養職業的知能與態度、培養發表創作的的能力、對體育活動產生興趣、建立良好人際關係、養成公平公正的美德、養成良好運動習慣、養成守法合群的美德等等。(李偉清，1998)

而「完全融合」(full inclusion)則是特殊教育當中，關於失能學生和非失能學生是否該共同進行教學討論中的其中一種課堂情境，其主張前述兩者應該共享課堂情境。其爭論是主要探究應該「任由這些學習上有障礙的孩子在一般學校中就讀，有助於他們提早適應多元社會?抑或是無視於他們的特殊的需求，使他們從小就在挫折中屢戰屢敗?」「...直到近年的人權運動出現、弱勢族群、極少數族群受到重視之後，才逐漸脫離悲情與救助的福利色彩，邁向注重身心障礙者自立自強並強調其個人尊嚴及個人責任...。」(陳素勤，2000)因而有從早期的回歸主流(mainstreaming)，接著是最少限制的學習環境(least restrictive environment

，LRE)，直到目前的完全融合教育的論述。(陳素勤，2000)

「完全融合」具體的做法為：「將所有的學生回歸，也就是無論肢體障礙或疑似特殊兒童、流浪兒或資優生都全部在同一個教室內上課，老師依照學生的能力和需求提供帶點挑戰性的教材，當老師或學生遭遇教學方面的困難時，教育行政單位將給予所有必要的支援與協助」。(陳素勤，2000)

而「適應體育」為特殊教育中不可或缺的一個環節，自然也迎向完全融合課堂情境的挑戰，甚至在最新施行的九年一貫教育改革中，融合教育亦被列為發展重點。(何茂松，2000)然而「完全融合」課堂情境在施行上卻有其難處，有諸多專家學者曾經評論過。陳素勤認為，「完全融合」課堂情境得以施行，得仰賴「同儕和老師完全接受(失能學生)」、「教師得到適時的教學支援」、「課程的難易度適合個別差異」等諸項，但現實狀況往往是「教師因增加工作量而有挫敗心情」、「教學支援(支持性教學)緩不濟急」、「教師教學品質、非失能學生的接受能力以及失能學生的學習效果受影響」。(陳素勤，2000)單純論「適應體育」本身，因為失能學生個別差異甚大----類別及嚴重程度都不同、身心障礙醫學與生理特性複雜難懂，就有不小的難處，(吳昇光，2000)融合式適應體育教學則更增加其挑戰性。學者闕月清(2000)曾針對融合式適應體育教學發表專文，文中指出：「融合式教學的理念非常理想，但要真正落實卻困難重重。」闕認為融合式班級情境無法落實的幾個原因有：「1.缺乏行政支持。2.缺乏經費。3.缺乏父母的支持與參與。4.缺乏吸引教師的獎勵。5.教師缺乏班級管理的技巧。6.教師缺乏調整課程的專業能力。7.教師不願改變教學法或不願配合。8.教師的工作量增加。」(闕月清，2000)

## 二、問題意識與研究方法

本著眾家對「完全融合」課堂情境落實困難的

看法，筆者乃針對適應體育的完全融合課堂情境進行實證研究。研究範疇為大學的完全融合與非完全融合體育課，研究方法採深度訪談法，訪談對象兩位。一位為扮演學校行政支援角色的資源教室特教老師(以下簡稱 B 老師)，另一位為從事體育教學的體育教師(以下簡稱 E 老師)。

對於訪談資料分析，筆者採用詮釋現象學的分析方法，此法不同於傳統質性研究分析的路徑，因此，筆者認為於此有須多加著墨的必要。詮釋現象學源自於學者海德格的哲學想法，「世界是由遭逢之人共同給出的另一層意義，那不是我們所能控制的。...海德格根本就承認不是所有的東西都是明晰的，背景的模糊一片即是海是哲學裡最根本的東西，模糊是本質...」(余德慧，1998，P.19)，也就是說，「世界」的意義，為某些共同生活在「世界」裡的人們共同賦予的，單獨一個人就不構成「世界」。人們如何共同建構「世界」?海氏認為語言的存在有提供人們編織共同「世界」理解的機會，透過話語詮釋方法，我們得知人在這「世界」裡的置身處境或角色位置，以及進一步推究得出在此「世界」中所運行的法則；也可以說「世界」中某些運行的法則，造就不同的人們說出不同的話語，可是卻彼此都能溝通明白，因為他們在共同使用話語拼湊出這個「世界」。

「深淵」(abgrund)是另一個幫助我們了解詮釋學方法的概念，「深淵就是語言不給出的狀態，是語言未誕生之處。...」；換言之，人們使用語言拼湊出了「世界」(ground)。「深淵幫助我們了解語言為什麼是存有的依靠，因著深淵我們才認識什麼是語言...。譬如和父母同住，天天見到兩位老人家，我們沉默的存在就靠在那裡，不發出聲音；一但父母不在，人在開始詢問自己依靠之處。...等到它「不在」了，我們才能說出「在」的狀態。處在深淵狀態意即失去

依靠，但不是不存在，而是沉默的存在。...」(余德慧，1998，P.10)。

因此，話語以多種形貌拼湊呈顯世界，可能癌症末期的病人們有自己的「世界」，由病人本身、病人家屬、志工、醫生的話語所交織而成，將死之人也許最需要的是陪伴而不是醫療，然而可能其他離將死日期還遠的其他「世界」之人並不能了解。相對的，失戀的人有自己的「世界」，或者民族有自己的「文化視框(framing)」。

本文便是藉著共同參與「適應體育『完全融合』課堂情境」的兩位老師的話語前進，試圖了解這個「世界」(「適應體育『完全融合』課堂情境」)所運行的規則，並進一步探究為何這個「世界」帶給參與的老師「困境」的感覺?兩位老師又是站在什麼樣的位置在說話?

本「適應體育『完全融合』課堂情境」此「世界」的編織，理應還有參與之失能學生共同說話編織才是，不過礙於研究時間限制，本文僅能先以教師的話語啼聲初試。盼本篇此研究方法的嘗試，能對「適應體育『完全融合』課堂情境」有拋磚引玉更深入了解的意義。

### 三、研究結果

#### (一)、「完全融合」的初衷實現了嗎?

按目前諸多學者的看法，為能落實「完全融合」課堂情境，教育行政單位必須供給行政支援，裨益補足障礙學生失能的部分，趨近障礙生與非障礙生的能力。以下談話說明行政支援存在的需求與事實。代表行政支援角色的資源教室 B 老師談道：「我們有做過調查。有些同學不想去的原因是，他根本就不想去上體育課。但像聽障生就完全沒有問題，只是請老師講話大聲一點就好了。但像視障，腦性麻痺他們在第一步可能就感覺到非常困難，所以像我們開了這個課，他們根本不想去上。...」、「例如說聽障生，讓老師戴個特殊的麥克風讓聽障生直接收到...像

資源教室的目的就是要幫助老師排除行政支援上的困難，像麥克風也是我們做，放大考卷也是我們做這樣子。...」前文中標有粗體底線者，是研究對象學校中行政支援所做之事；E 老師則是感知「完全融合」行政支援匱乏，也就是說，在基層教育中，對行政支援的確是有需求的：「上次是上壘球跟排球，根本完全都沒辦法...那個都需要特殊的教(.)老師和特殊的教具...才有辦法...」。

本究「完全融合」課堂情境的初衷，是為模擬社會現實狀況，期望藉由學校教育能讓障礙學生及早練習適應社會，發展出某種適應社會的能力。適應社會的能力，有兩種意涵。其一，專業技能，在其他非體育課的科別之中，也許藉由助聽器，放大鏡等輔助工具，障礙生能習得如企業管理此類專業技能，趨近非障礙生學生的能力。B 老師談道：「從基礎教育開始培養你，然後你有獨立唸到高等教育的能力，你就去唸高等教育。那某些身心障礙學生應該要往技職教育去發展...可是(.)我們完全相反，大學進來的這一批身心障礙學生...我們發現他們的基礎教育蠻薄弱的。...所以我們才需要很長的時間給他們課業輔導啊...(研究者：像企管系有一些專業科目，像企業政策，經濟學)...那就請那些老師來做專門的輔導...」；其二，生活自理技能，也正是覓得助聽器或放大鏡這些輔助工具的行政支援行動本身。在「完全融合」自立自強的教育理念下，障礙生理應學習如何自行尋覓輔具，克服屬自己障礙類別所造成的功能障礙，B 老師談到了他的擔心：「我們覺得某些程度上我們把他們保護的太好了，那我們會擔心以後出了這校園，社會，根本就不是這樣子，公司也不可能擺個資源教室在那邊給他們使用。那，有時候我覺得他們喪失一點獨立自主的能力。...」。

於是，弔詭的是，行政支援本身根本破壞了「

完全融合」本身模擬社會現狀的用意。我們的社會現狀究竟是怎樣呢?B 老師夾雜著無奈與不安道出：「(研究者：特殊教育，就是每個公司有一定比例要錄用...) 他們寧願被罰錢...現在我們知道很多大企業寧願被罰錢。因為他雇用一個身心障礙者的成本絕對比他被罰的錢還要多。所以他們寧願被罰錢。...」

## (二)、適應體育教育目標詮釋

不同於其他學科之處，無論是否為「完全融合」課堂情境，適應體育本身的教育目標乃偏重在於生活技能加強，而非以培養專業技能為目的。E 老師談到適應體育對障礙生的價值：「他們在上課，在自我探索的過程中，他們會了解到，就是說自己跟環境的關係...」、「然後就是說把他們的肌肉(.) 協調性就是說在他們能力範圍，他們訓練得更好，可以降低他們在外面的時候...危險性...」；以及增益障礙生的生理健康，「游泳對他們來說是最好的運動...因為可以訓練他們的心肺機能，還有肌肉，這對他們的健康都是非常有助的。...他在游泳池他可以泡一個小時...讓他們變成一個終身的運動，其實是最好的。...」。

對各類障礙生而言，他們存在著相同的功能障礙---是種屬於空間上移動的障礙，而適應體育課堂情境可說是日常空間生活的模擬情境，甚至複雜許多，以「完全融合」課堂情境尤甚!那麼，我們不禁要提問：障礙生該覺得何種輔具克服此種情境?以及他如何獲得?

從前文對「完全融合」情境的探討可得知，此時應有行政支援前來協助障礙生克服屬於空間上的困難，不過不知為何在研究對象所屬學校卻沒有，反而是「非完全融合」情境班級才有。體育教師為顧及一般體育教學目標，不得不犧牲適應體育的教學目標，E 老師談道：「不是他不願意動，他沒辦法呀!比如說肢障，他/x/佇著那個...視

障，他根本就看不見，那我們上學期，上次是上壘球跟排球，根本完全都沒辦法...那個都需要特殊的教(.) 老師和特殊的教具...才有辦法」、「體育課還是屬於大眾教育呀...為了兼顧到大家...畢竟沒有辦法兼顧到少數同學的需求。...」、「而且我不可能說，為了他把其他同學放著，畢竟三四十個同學在那裡，一些基本動作(...) 要告訴他們啊...」另外，就算有行政支援，卻又破壞「完全融合」模擬社會現狀的初衷，此文前已提及，在此便不再贅述。於此，才真能稱之為「完全融合」，卻又是如此的窘迫。

若是「非完全融合」情境，反而獲得學校的行政支援，此時行政支援存在是合理的，體育教師降低課程難度，也就是日常空間生活模擬的難度，也是合理的。不過一項值得我們注意的是，學校的行政支援於此仍有限度，其背後依循的是教育部所頒予的規定，E 老師談道：「之前本來是視障和肢障要 分開，是因為人數太少了，所以學校就說併在一起。那併在一起其實還是會顧此失彼，可是比(我：跟一般的...)對，一起上的一般的體育課來得效果好。...」、「好像說教育部規定不曉得幾個人才能開一個班嘛...」此類以人數作為成本的計算方式，其實正是資本主義社會普遍的價值觀，於此我們對行政支援為何是針對「非完全融合」情境給予，似乎較能理解，障礙生的集中，較利於資源的發放。同理，我們也預見障礙生將來若是分散式的回歸主流社會將遭受漠視的對待。

至於如何改善障礙生未來在社會中的處境，則是另一項議題，研究者在文末結論處則會嘗試提出一些想法。

## (三)、「非完全融合」情境中體育教師之適應體育教學策略

也許是個較利於障礙生及任課教師的情境，也較利於貫徹適應體育的教學目標。在訪談過程中

，E 老師描述了「非完全融合」課堂情境中他所發展出來的適應體育教學策略。

1.縮短授課時間，讓障礙生多出時間克服行動空間的障礙。「他們上課的地方再到下一堂課上課的地方之間...」，還有課堂結束之後，下一堂還有課，如果時間許可的話，我還要給他們換衣服。...」並適應資本主義的成本計算方式，將上課時數除以上課人數，支持該項教學策略，「因為人數少嘛，所以相對的活動機會就多...」、「你說我們實際上一般體育課平均有三四十個同學，三四十個同學可以活動的時間，大概也差不多是一個小時，那他們活動的時間其實不只一個小時，因為他們不到十個人。...」。

2.調降課程難度，求同質性，讓各類障礙生均能做得到。「我都是讓他們那個(.)肌肉的伸展...我們叫資源教室買那個很大的彈力球，很好控制那種。很簡單的一個動作，你告訴他他不見得能做到，就是說他肌肉控制不是那麼容易...」、「游泳對他們來說是最好的運動...因為他畢竟不可能倚著柺杖在路上一直走/x/一個小時...可是他在游泳池他可以泡一個小時，完全沒有危險，真的幾乎是跟外面比較起來是完全沒有危險。...對。讓他們變成一個終身的運動，其實是最好的。...」而所需要的行政支援也就少了，「在課堂上，我可以利用這種同學<sup>1</sup>來幫助其他的同學...」、「那時候資源教室是有說，可以的話，告訴他們需要多少，就是說可以幫忙的

同學，在上課的時候來幫忙，可是(.)我這樣上下來，我發現，其實不需要。...」

3.適應體育難度再低，仍是需要一些輔具。而這輔具不是「物」而是「人」。E 老師以視障生在水中的運動為例，「有些障礙生(.)有些同學，假如你沒有跟他接近的話，沒有辦法了(.)知道他是個障礙...」、「就是弱視，那不是非常嚴重，他只是等於就是說(.)講白一點，就是很嚴重的近視。...」、「我自己在學校也在開游泳課嘛，我會要求我的進階/x/我有開進階班和初級班啦，啊我會徵求進階班同學，義工幫忙。因為尤其是視障生就非常需要...」、「一個障礙生需要一個或兩個以上的指導員，不一定是老師，來/x/支持他們就是說上這個課，你了解我的意思嗎?...」

#### 四、結論

綜合以上研究結果，研究者提出下列適應

體育「完全融合」課堂情境履行困難的原因：

(一)、「完全融合」情境本身與主流社會的價值觀(資本主義及多數利益原則)相互衝突。

(二)、「完全融合」體育課中障礙學生失能部分無法透過行政支援補足。

「完全融合」課堂情境的初衷，是當初教育學者們秉著對現實的體認，思索著障礙生該如何面對未來的社會生活，所發展出來的。其中，難免隱含一類「人生而平等」的正義觀，如不願意失能學生被標籤化。但無奈的是，此類價值觀卻與主流資本主義社會價值觀不符，一種以最大利益計算的經濟模式，以及以人數作為資源分配考量的價值觀。身為基層教師的 E 老師的一段談話或

<sup>1</sup> 所指涉的是，因為體育課難度不高，藉由障礙生之間彼此可以相互幫忙便可克服該項障礙。

許能作為最好的見證：「事實上到目前為止我覺得我們台灣還是沒有辦法做到這一點，你了解我的意思嗎?...現在好，你把他丟到我們所有的正常的環境裡面去...所謂讓他們早一點正常化...我們的社會支援沒有辦法讓他們，可以像我們一般人一樣，就是說，他現在是變成說是齊頭式的平等，全部都壓，壓下去，事實上你沒有讓他跟一般人的，因為他先天不足...你後天又沒有讓他支持他的話，其實這真是蠻危險的。...比如說，o.k.用大一的體育課，如果說，我是像他們的想法是一樣的話，你一樣一起來上課，你不能來上課，我就跟一般的同學一樣。...」

在「完全融合」的適應體育範疇中，更是讓人強烈感受到「人的生而不平等」，障礙生在行動上就是得克服該類型所屬的空間障礙，非障礙同學就是不用，無論做了多少行政支援的補強都改變不了這個事實。

在學校，「完全融合」情境中，教師個人得考慮多數同學的受教權，也許，在非體育的學科範疇內透過行政支援的補足，障礙生的能力能因此趨近於一般生，教學得以正常繼續，並不影響其他多數人的權利。但在體育課中，則差異突顯障礙生和一般生能力的差別，一種克服空間障礙的生活技能，無論透過多少努力，彼此此種能力總是很難趨近。因此，為顧及其他同學的受教權，維持一般體育課應有的技能教育，只好犧牲少數障礙同學的權益。

同理，在主流社會情境中，業主總是得考量公司多數員工的權益，也是公司總體的利益。當社會中沒有資源教室，而且，若是過去障礙同學在學校受過度保護，根本失去生活自理的技能，為節省公司人力資源的成本，因此才會發生殘障就業保障無法落實的情事。

<sup>2</sup> 指主張完全融合體育課者

若模擬的社會情境與社會真實不符，那麼我們還有必要堅持「完全融合」課堂情境嗎?研究者認為，或許是醒夢的時候了，我們該努力的方向，並不是堅持回歸主流，而是朝向多元文化的方向去發展。因此研究者建議：

(一)、輕度障礙可透過行政支援習得生活自理技能者，可參與「完全融合」課程，其未來求職就業應能自理。如輕度肢障、聽障等。

(二)、重度障礙透過行政支援仍無法習得生活自理技能者，不適合參加「完全融合」課程，以體育課尤甚。教育期間其專業技能訓練，應考慮其障礙特性，而非通才教育。另外，體認重度障礙者在主流社會環境中的弱勢處境，政府政策應以社區營造的方式去創造一個屬於該族群的契機環境，予以結社賦權(empower)，而非將他們推進主流社會。以花蓮在地肢障團體「角石生命關懷協會」為例，發展出某種特殊的文化生活方式，相抗衡於資本主義雇用員工的成本計算方式，正可否定「回歸主流」的必然性。

體認社會現實與考量個別差異，如此才能展現適應體育的初衷，達到「建立自信心、克服身體障礙、獲得成功的喜悅、培養職業的知能與態度、對體育活動產生興趣、建立良好人際關係、養成良好運動習慣...」(李偉清, 1998) 等教育目的。

### ●參考文獻

- 1.吳昇光(2000)。適應體育運動學的研究發展與方向。國民體育季刊，29(2):105-113.
- 2.何茂松(2000)。九年一貫新課程與融合式教育的體育、適應體育之因應。國教新知，46(2):43-57.
- 3.李偉清(1998)。國中教師對特殊體育的態度與適性教學實施方式之調查研究。國立高雄師範大學

特殊教育系碩士論文。

- 4.余德慧(1998)。詮釋現象心理學。台北：會形文化。
- 5.教育部(1999)。特殊體育教學中程發展計畫。中華民國八十八年十二月二日教育部教(88)體字第八八一五二二一二號函。
- 6.陳素勤(2000)。比手劃腳談聽障教育。台北：師大書苑。
- 7.闕月清(2000)。融合式適應體育教學。學校體育，10(5):2-4.
- 8.Committee on Adapted Physical Education (1952)

.Guiding principles for adapted physical education.

***Journal of Health , Physical Education and Recreation*** , 23: 15.

- 9.Doll-Tepper , G. and K.P. , DePauw(1996).Theory and practice of adapted physical activity:Research perspectives. ***Sport Science Review*** , 5(1): 1-11.
- 10.Ricoeur , P.(1991).The model of the text : Meaningful action considered as a text.(K. Blamey , Trans.)In ***From text to action***(pp.144-167).Evanston , IL: Northwestern University Press.

#### 附註：

##### ◎ 謄稿記號

一般格式：	行數#說話者姓名：談話內容
非關謄寫的部分：	( ) 聽不清楚的談話內容 (猜) 猜測的談話內容 ( 猜 ) 猜測的成分很高 (…) 內容省略或遺漏
重複的話語：	/X/例：滾開！/X/X/
非話語的動作：	【他把筆拿在手上打轉】
話語以外的聲音：	【大笑】【摩托車呼嘯而過】
背景話語：	(我：嗯哼)
謄稿者的註解：	{ 錄音帶第一面結束 }
停頓：	(3)停頓三秒 (.)短暫停頓
拉長話語尾音：	～
自己打斷說話：	- 開始打斷處
同時說話：	// 話語重疊的起點 打斷的終結處
語調：	，聲音稍稍提高  ? 聲音提高(疑問) 。聲音低下來(話語結束) ! 驚嘆 <b>粗體</b> 音量提高 <u>底線</u> 強調 :: 或 …找不到字說話
語助詞：	ㄅ ㄆ ㄇ ㄏ ㄏ ㄏ 欸 ㄏ ㄏ ㄏ ㄏ 喂 ㄏ ㄏ ㄏ

