

我國大專身心障礙學生生涯決定信念研究

張英鵬

國立屏東師範學院特殊教育學系

摘 要

本研究旨在探討就讀大專院校身心障礙學生生涯決定信念情形。以「生涯信念決定檢核表」為工具，針對 440 位身心障礙大專院校學生進行調查，主要結果如下：

依障礙類型、障礙程度、性別、年級、學程階段、學校類型、學校性質 7 個背景向度比較，在「面子主義」、「工作本身之價值」、「生涯重心」、「自我主張」、「遷居 / 開放意願」、「角色刻板印象」、「性別刻板印象」7 個分量表，皆無任何向度的顯著差異現象。其餘 13 個分量表皆有不同背景之差異。

整體而言，身心障礙大專學生有「性別刻板印象」、「控制企圖」、「規劃萬能 / 專業至上」、「自由傾向」之生涯決定特質。

根據研究結果，提出可行建議，供學校、政府部門參考。

關鍵詞：大專院校、身心障礙學生、生涯決定信念

緒 論

壹、研究動機與目的

在人生的歷程中，脫離養育階段開始要面對大方向的抉擇時，「我該往何處去？」的問題叩門了。個人開始從學校走出來，投身社會中，生涯歷程的轉折不再是被設計好的既定軌道，新的社會發展任務被賦與，個人必須為自己的未來做決定。處在這樣的銜接地帶中，個人面對各種可能性的未來，必須在每個時機為自己做抉擇，如此生涯歷程中的各種決定，便是生涯進程的各個樞紐，每一次的決定，或多或少扭轉舊有的生活，朝向另一個新的生涯方向（引自紀憲燕，民 83）。

對於將要踏入社會的大專生，「為自己做好生涯決定」的處境，生涯課題成為首要關切的事務，甚至成為困擾的問題，有的人無所適從，有的人則逃避。要解決如此不適應的「症候」，便是代之以適當的生涯規劃，選擇適於個人有意義，有目標的生活，找到自己安身的社會位置。不僅解決個人困擾，就經濟學角度而言，也避免社會資源浪費。所以生涯決定的適當與否，直接影響生涯發展歷程，探討影響生涯決定的因素，是生涯規劃的首要之途。影響生涯決定的因素中，「認知」扮演一個主宰性角色，認

知指導行動，認知指導生活，所以探求個人的認知信念情形，為解決困擾的關鍵。

生涯規劃需要正確的生涯決定，而做生涯決定時，需破除生涯迷思，並且確定、分析或澄清生涯主題。經由檢視不合理或隱藏之扭曲信念，將之轉化並建立正確之生涯信念。大學生正值生涯發展「探索」階段的關鍵期，所面臨的生涯轉換為主要發展任務之一。國內大專生生涯諮商的主要方向為協助大專生選系、轉系、瞭解、評估自我、工作世界，增進生涯決定能力及協助進入工作世界。

就生涯輔導的研究而言，國內何麗儀（民 79）所作之「生涯試探計劃對國中三年級男生職業自我概念生涯成熟生涯決定之影響研究」，沈彩梅（民 83）「青少年家庭功能、職業自我概念與生涯發展之相關研究」，林秀燕（民 84）「國民中學技藝教育班學生自我概念、成就動機與職業決策行為相關之研究」，林淑玟（民 78）「職訓機構內肢障者自我觀念系統與生涯成熟的關聯及其影響因素之研究」，侯月瑞（民 75）「生計發展課程對高中（職）學生生計成熟與職業自我概念之輔導效果研究」（引自林宏熾、鄭淑芬，民 87）等等，均係以生涯自我概念為其研究的主要課題。以生涯決定為研究課題者亦日增（田秀蘭，民 87；劉英蘭，民 87；楊智馨、林世華，民 87）。不過，整體而言，以身心障礙學生為研究對象之相關研究仍相當缺乏。

隨著社會開放、觀念進步、法令保障、經濟發展，身心障礙者受教機會亦不再受其障礙情形、年齡、階段上的限制。我國目前身心障礙學生已可經過甄試保送及自行參加大專聯招方式就讀高等教育。愈來愈多的身心障礙人士，努力克服本身及環境的限制，跨越大專的門檻，目的或在自我實現，或成為社會有用之人，例如，八十八學年度參加一般大學聯招考上台大法律系的視障生陳倍嫻、考上陽明大學醫學系的視障生李政綱、考上台大資訊工程系的腦麻生孫嘉梁。有鑑於在大專院校學習之身心障礙生，需要更週全人性化之服務措施，教育部於民國 72 年特頒訂「大專院校輔導身心障礙學生實施要點」，實施多項生活、心理、課業、生涯職業等方面的輔導措施。其中與生涯職業輔導有密切關係之生涯決定信念實際情形如何？是本研究之主要目的。

貳、待答問題

根據研究目的，本研究欲探討下列問題：

不同障礙類別大專身心障礙學生其生涯決定信念情形如何？
不同障礙程度大專身心障礙學生其生涯決定信念情形如何？
不同性別大專身心障礙學生其生涯決定信念情形如何？
不同年級大專身心障礙學生其生涯決定信念情形如何？
不同學程階段大專身心障礙學生其生涯決定信念情形如何？
不同學校類型大專身心障礙學生其生涯決定信念情形如何？
公、私立大專身心障礙學生其生涯決定信念情形如何？
阻礙大專身心障礙學生生涯決定信念情形為何？

參、名詞釋義

大專院校

本研究所指之大專院校係依88年教育部出版之「中華民國教育統計」中之專科以上學校而言，計有專科60所、學院40所、大學39所，合計 191 所。

身心障礙學生

係依「視聽障礙暨腦性麻痺生升學大專甄試辦法」（教育部，民 87）及自行參加大專聯考進入專科以上學校就讀之視覺障礙、聽覺障礙、肢體障礙及其他障礙學生而言。本研究中之調查人數，經研究者於87年10月初步調查各大專院校有關單位，共有 452 位受試（詳見研究對象）。進一步於88年 9 月調查，共有 808 位受試，實際參與者共計 440 位。

生涯決定信念

心理學的決定理論係以一種井然有序的方式描述影響選擇的變項，生涯決定具有下述之特徵：（引自金樹人，民 77）

生涯決定是一個不斷循環甚至是可逆的歷程。

這個過程中有固定的步驟可資依循。

這些步驟與技術可以透過學習而獲得。

個人的價值觀念、資料獲得的程度，以及策略的選擇與應用，均攸關最後選擇的結果。

Whemeyer & Metzler(1995)認為生涯決定係指個體在態度與能力上能免於外界的不當影響與干預，能為自己所欲的職業生涯做選擇與做決定。而生涯決定能力係包括：做決定與選擇、問題解決、建立並達成目標、內在自我控制、正向的自我效能、對結果的預期和自我瞭解等能力（引自鄭淑芬、林宏熾，民 88）

本研究所指之生涯決定(career decision-making)信念係受試在生涯信念決定檢核表（紀憲燕，民 83）之結果而言。

文獻探討

壹、我國大專身心障礙學生就學狀況

升學管道方面

回顧我國身心障礙學生接受高等教育的制度，始自民國二十一年，政府規定凡在「南京市立盲啞學校高中師範部」畢業之學生，成績優良者，可免試保送國立中央大學教育學院就讀。民國五十二年教育部頒訂「盲聾學生升學大專院校保送制度」，又於民國五十七學年度修訂為「盲聾學生升學大專院校甄選制度」，民國七十三年將盲聾學生擴大界定為視、聽障學生，正式核定為「視聽障礙學生升學大專院校制度」，民國七十七年修訂為「七十七學年度視聽障礙學生升學大專暨高職甄試辦法」，更進一步保障視聽障學生接受高等教育的機會（林寶貴，民 80）。直到民國八十六年才新增腦性麻痺學生升學大專校院辦法。現行特別為身心障礙學生辦理的專案甄試，將自九十學年度起逐步納入一般大專推甄管道一併辦理，名額仍採外加方式，但考試將改採兩階段，殘障生不僅須參加學科基本能力測驗，還須經招生學校複試篩選。教育部強調，「這是希望能確定殘障生需具有基本學力才升學，避免給予殘障生優待進入大學後因成績不佳被退學，其身心二度傷害的可能性，也藉以確保升學公平性」。至於八十九學年度，將繼續辦理身心障礙生專案甄試，但將把所有障礙類別甄試合併於五月一次辦理，各大專提供招生名額則不得低於八十八學年度，亦即至少會有 616 個名額供身心障礙生升學。

另一方面，由於升學大專院校的視聽障學生其自身障礙限制其接受訊息與教育的通路，因此無論在生活、學業、就業、交友各方面，均受到很大的限制（林寶貴，民 80）。教育部有鑑於此，乃於民國七十年至七十四年委託國立彰化師範大學特殊教育學系辦理「輔導就讀大專盲聾學生專案」。該專案進行實驗四年，其間曾實施「歷年就讀大專盲聾學生學業概況調查研究」及「大專院校盲聾學生輔導制度成效之研究」，結果發現就讀大專的視聽障學生普遍在語文及數理方面均趕不上一般學生，不少經過甄試所選拔出來的優秀視聽障礙學生保送到大專院校後，遭受退學、重修、休學的命運，或靠任課教師的同情、放水、加分優待才勉強及格畢業。

考究其原因，主要由於保送或甄試制度，保障視聽障學生升

學的名額，無形中使視聽障學生不必像普通正常學生參加大專聯考，缺乏競爭，容易養成視聽障學生的依賴性。又因為在國中、小及高職階段，視聽障學生沒有升學的壓力或刺激，難免會使學業程度比一般正常學生低落。再加上一般大專院校並不像先進國家聘用特殊教育專業人員負責視聽障學生的生活輔導、心理輔導、學業輔導，也未提供手語翻譯、筆記抄寫、報讀錄音等支持性服務，使視聽障學生的學業程度比一般學生低落，影響接受教育的成效（林寶貴，民 80）。不過此種情形將隨九十學年度起，身心障礙生不僅須參加學科基本能力測驗，還須經招生學校複試篩選，以及各校支持性服務措施的改善而逐漸消失。

大專身心障礙學生人數發展情形

張英鵬（民 88）根據教育部78至88年出版之「中華民國教育統計」分析，近十年公私立大專身心障礙學生人數間達顯著差異（ $F=1.20, p<.01$ ），就讀私立大專人數（ $M=56.3$ ）顯著高於公立大專（ $M=26.83$ ）。公立大專人數緩慢成長，私立大專則有較大之起伏。

在不同障礙類別學生人數方面，近十年三類（肢障、聽障、視障）大專身心障礙人數間達顯著差異（ $F=3.9, p<.01$ ），由事後考驗發現肢障類（ $M=57.44$ ）顯著高於聽障（ $M=170.67$ ）、視障（ $M=10.4$ ）生。其中肢障生人數逐年減少，但88年度起，又開始增加，視聽障生則穩定增多。

貳、生涯決定相關研究

Super(1976)認為生涯是指：生活裡各種事件的方向；它統合了人的一生中各種職業和生活的角色，由此表露出個人獨特的自我發展組型；它也是人生自青春期以迄退休之間一連串有酬或無酬職位的綜合，除了職位之外尚包括任何和工作有關的角色，甚至也包含了副業、家庭和公民的角色。生涯的發展是以人為中心的，只有在個人尋求它的時候，它才存在。

個人的生涯計劃或生涯決定行為是自我觀念的一種投射。協助個人獲得明確的自我觀念（特別是 Super 所謂的職業自我觀念），是生涯輔導在協助個人瞭解職業之前或之時的重要工作。因之，輔導個人瞭解和某項職業有關的個人抱負、價值、以及心理需求滿足的程度，其重要性遠較諸瞭解一項職業的薪資收入或工作內容為高。

在生命的旅程裡，生命的羅盤是非常重要的，因為它給了人生正確的方向。從認知心理學的觀點來說，生命的羅盤就是個人

的「生涯信念」。個人處於多變的環境中，想要實現自我理想的生涯發展的確是個艱辛的過程，除了必要的自我充實與學習外，更需導正自己的生涯信念，不要被錯誤的生涯迷思所阻礙；相信在航向生涯目標的旅程中，個體就擁有正確的「生命羅盤」，讓自己信心滿滿，以達目的地。

Krumboltz 擴充 Bandura 的社會學習論而引入生涯發展的領域，強調職業與興趣發展的過程、環境因素如何影響一個人的生涯抉擇，和生涯決定能力培養的方式等等。因而社會學習論者以為，個人興趣是學習的結果，是學習而不是興趣在影響個人的職業選擇。同樣的，協助當事人獲得豐富而廣泛的學習經驗，成為生涯輔導的主要策略。

做決定能力及未來的學習與過去的學習經驗息息相關，而個人對自己和所處世界的信念，也大大影響一個人學習新的技巧和對未來的抱負水準和行動方案 (Mitchell & Krumboltz, 1990)。大體上，這個蘊含認知行為論的社會學習生涯發展論，提供一個良好的基礎以找出生涯決定過程中的困境。

許多生涯輔導學者認為生涯歷程事實上是一連串抉擇所得的結果。近年來特別重視個人在抉擇前的心理狀態，其中包括認知（對做決定此一課題的態度、對決定結果的把握程度）、行為、以及情緒（林幸台，民 82）。尤其是被視為足以影響行為與左右情緒的認知變項 (Ellis, 1962; Beck, 1976; Bandura, 1977)。

在生涯輔導領域，Thompson(1976) 首先倡言錯誤信念既是心理困擾的癥結，則錯誤觀念亦可能是職業困擾的根源（吳芝儀，民 80）。Krumboltz(1991) 強調人們不管是作生涯決定、尋找工作或是力圖升遷，完全仰賴個人對自己及工作世界的看法，也就是所謂的「自我觀察推論及世界觀推論」。假如這些信念是正確的或具建設性的，則將促使個人達成生涯目標；假如信念不正確或具有「自我挫敗」的性質，實際上是會阻礙其生涯發展。林幸台（民 82）也指出，生涯決定信念對個人生涯抉擇的影響作用不可忽視，實施生涯輔導之初宜先就個人對生涯的想法進行瞭解。Herring(1990) 更表示：「必須先找出生涯迷思，才能夠找到對策。」

由於信念本身是看不到、聽不到的，當事人經常無法自行察覺，故必須透過當事人以自陳方式，才能夠有效評量個人所抱持的信念內容 (Kendall & Hollon, 1981)。又就信念本身來說，

Krumboltz(1991)認為信念沒有「好」、「壞」之分，只有當某個信念對個人生涯選擇或生涯發展造成不良影響時，才將它視為「不適應信念」。

以下若干生計決定策略基本性質的瞭解，有助於諮商員更有效的應用與發揮這項助人的策略（引自金樹人，民77）：

在做決定的時候，許多因素是做決定者無法控制的。特別是「機會因素」，包含經濟狀況，以及各種職業與教育訓練接觸的可能性等等。

在做生涯決定時，做決定者很少能夠獲得以及處理「所有的」相關資料。

做一個決定通常會在「趨近極大」(suboptimization)的過程中完成。一個選擇的完成，是因為某個結果發生的機率趨於極大，而同時也減低了其他結果發生機率達到極大的可能性。

有關生涯的抉擇，其抉擇良窳之評量，重過程而輕結果。一個良好的生涯決定，是透過合理而一致的分析過程而做的研判。生涯決定的技巧可以透過學習而獲得，形形色色的決策技巧與策略，經過實驗證實，可以經過學習遷移的過程，應用在其他相似的情境。

我們對於生涯決定相關因素的瞭解，所知依然有限。有關的研究顯示，價值、冒險傾向、成就動機、和年齡與個人做決定的能力有些關係；而性別、興趣、職業成熟、焦慮的影響，各種研究的結果仍有出入，迄無定論。

做決定者在決定過程中，常會只根據少數特定的幾個因素做考慮。這種現象背後的心理原因，以及其形成的過程，並不十分清楚。

在眾多做決定模式的應用中，做決定者的決心與動機常被忽略。並未特別協助抉擇者如何將做決定的重要性內心化為心理的驅動力量。

劉英蘭（民87）針對五專學生透過「自我認定狀態自評表」、「生涯決策量表」、「生涯需求及希望獲得協助管道調查表」等工具進行調查研究，結果發現：男生在自我認定狀態之「迷失方向」顯著多於女生；五專一年級學生在「迷失方向」顯著多於二技一年級學生；無論男生或女生，其生涯決定程度顯著高於生涯未定向的迷失方向者和尋求方向者；(四)生涯需求以了解自己的 ability、了解自己的興趣、學習如何做決策居前三位；希望獲得

協助管道以班級講座、影片欣賞及座談、大型演講居前三位。

楊智馨、林世華（民87）探討大學生生涯發展狀況與自我認定狀態之間的關係。以三所公私立大學大一、大二、大三學生共514人為研究對象，使用「生涯探索量表」、「生涯決策量表」與「自我認定狀態量表」進行資料蒐集，調查所得之資料以典型相關分析統計方法加以分析。並根據研究結果與相關文獻，對輔導應用提出以下建議：藉著促進大學生的生涯探索，提昇個人的自我發展；協助提昇學生生涯之能力，促進生涯與自我發展；諮商輔導人員可以由生涯發展與自我認定狀態的關係來切入大學生所呈現的問題。

田秀蘭（民89）歸納指出，現在的大學生仍以處於探索性未定向狀態者居多，且比例較十年前增加；而他主定向類型學生的減少，顯示現今大學生對於未來生涯發展方向的決定，聽從他人（主要為父母親人）決定的現象也逐漸減少，現在的大學生有更多的空間讓自己思考未來的發展；相對的，對生涯所產生的困惑也多，生涯輔導工作的內涵必需更為多元且深入，除「安身之道」外，「立命之說」將使生涯輔導工作更為豐富生動。

為使輔導工作植根於本土文化，應深入探討個人所抱持之特殊生涯決定信念，以了解國內身心障礙大專生的生涯決定信念。

參、身心障礙者就業及生涯問題

一則新聞報導著：「老師患腦性麻痺，家長指不適任：通常大家都覺得當老師，應該要口齒清晰，才能讓學生聽得懂。今天有一群家長到教育部抗議，台北河堤國小有位老師罹患腦性麻痺，話都講不清楚，影響學生學習。面對抗議，校方也很無奈，表示只能先行輔導，三月以後再決定如何處理」（引自朱詠薇、許永聰，華視新聞網頁，民90.16）。

身心障礙者的高失業率及低就業率（underemployment），引起有識者重視，而障礙者的生涯規劃或生計發展更為近年來特殊教育及復健服務的焦點話題（林幸台，民82；蕭金土，民83；

Turner & Szymanski, 1990）。林宏熾（民85）根據國內有關的身心障礙者生涯就業與生活品質的現況調查報告（許天威、徐享良，民83；吳武典，民79；民83；林宏熾，民84；內政部統計處，民84），指出身心障礙者的生涯轉銜現況與社會福利情形，並不甚理想。林宏熾（民85）歸納如下：

目前有為數可觀的身心障礙者沒有工作，或終身無工作能力，

根據調查，約有 30.3% 的身心障礙者沒有工作，其中尤以智障者、語障者，以及視障者之就業比例偏低的情況最嚴重。

在身心障礙者的就業人口結構中，經有關研究調查顯示，可推估有若干重要因素較不利身心障礙者就業，諸如：障礙程度嚴重者、障礙類別屬於心智或語言障礙者、教育程度偏低者、年齡偏於兩極端者。

根據目前我國身心障礙者就業分佈的情形而言，身心障礙者的工作性質與類別多集中於生產性的事務工作、服務工作、製造業，以及非技術工或體力工，根據調查，約有 33% 的身心障礙者從事生產工作、運輸設備操作、及體力方面的工作，約有 4% 身心障礙者從事服務性的工作，約有 4% 及 0% 的身心障礙者從事買賣及佐理性的工作。

根據目前我國身心障礙者職業訓練機構負責人的觀點而言，身心障礙者在就業過程中，常遭遇如下的重大困難：

就身心障礙者本身而言：個人的工作意願、工作技能、身心功能、交通問題、以及社交表現等。

就職業訓練機構而言：師資的延攬、經費與訓練設備、訓練期間的長短、學員的住宿問題、以及訓練後的就業輔導制度等。

就雇用單位而言：雇主沒有意願雇用、無意願改善障礙環境、對障礙者所持的態度、以及所願付出的工資等。

林寶貴、錡寶香（民 79）針對參加教育部甄試保送回歸主流於一般大專或普通高中（職）學生的生活適應、學業、心理、生活輔導、自身的學習以及畢業後的就業情形加以探討，其結果發現大部份的聽障生在校的學習情形及畢業後的就業情形並不理想，而學校方面及任課教師未能提供必要的協與輔導可能是其學業落後的原因。

萬明美、張照明、陳麗君（民 86）指出視障者對前途深感憂慮如下：

部分視障生嚮往穩定的公職，預備畢業後報考殘障特考或高普考。然而一般公職考試對視力均有嚴格的限制，即使是殘障特考亦有視力值 0.1 以上的限制，85 年殘障特考重度視障生能報考的類科僅有電腦打字 2 名，中度視障生須至醫院檢查，設法取得視力證明，對視障考生相當不公平。

部分視障生期盼將來能擔任教職，有較安定的生活。然而一般修習教育學程的要求極高，包括面試、優異成績、社團幹部經歷

等，大部分視障生多未參加社團，即使參加社團也很難有機會擔任幹部，更何況面試老師對視障生擔任教職仍有疑慮，在諸不利的條件之下，實無法和明眼同學競爭，在校修習教育學程的機會很渺茫。畢業後報考教育學分班是另一種選擇，但考科是國文和英文，視障生的英文程度普遍不佳，對考教育學分班毫無把握。

部分視障生擬繼續升學，然而國內研究所對重度視障生仍有限制（如未提供點字試題、未延長考試時間等），而申請「教育部獎助優秀殘障人士出國進修」，則必須先取得國外大學的入學許可證，但國內托福考試並未提供盲生點字試題，出國路途亦是困難重重。

師範大學公費盲生的分發工作相當困難，雖有預聘制度，但啓明學校基於校務運作之考量，已不能再容納太多的盲教師，因此盲生多被分發到師資需求較高的啓智學校（班），在教室管理上有實質的困難，不知實習結束後何去何從。

部分盲生打算從事按摩業，且認為高學歷對吸引外國客源和提升服務品質很有幫助。但他們深深感受到社會的壓力，覺得大學生當按摩師很不光彩，尤其須替特種營業女子服務，無法獲得親友的諒解。

一般雇主不瞭解視障者的工作能力，不願給予試用機會。應屆畢業的視障生表示，他們在應徵工作時，往往面臨是否要坦承自己視力有缺陷的難題。而事實證明，當雇主發現其為視障生後，連面試的機會都落空了。由於視障生不必服兵役，殘障的事實是無法隱瞞的。

視障生對未來的就業均感惶恐、憂慮，不知畢業後何去何從。多數視障生表示，他們並不在乎薪資的高低，只要不違背自己的興趣，有一份餬口的工作，不成為家庭的累贅即很滿足，同時他們希望將來能融入明眼人的工作世界。盲生對未來的就業最悲觀，覺得自己的出路很狹窄，大概只能從事與視障有關的工作領域，如視障福利機構人員、視障樂團團員、視障圖書館館員等，最無奈的選擇則是到重建院學按摩，當按摩師謀生。

萬明美等人（民 86）並提出加強生涯規畫與生涯輔導之建議：

經由個別諮商、團體諮商、成長團體、協助視障生了解自己的興趣和性向，積極規劃未來的生涯發展。

實施轉銜輔導，協助畢（結）業生繼續升學或就業。升學方面包括蒐集國內外研究所資料、準備入學考試、托福考試、GRE 考

試、撰寫研究計畫、申請學校、結業生分發實習等。就業方面包括蒐集就業相關資訊、準備殘障特考和高普考考試、教師甄試、撰寫自傳和履歷表、面談禮儀與技巧等。資源老師可與國民就業服務中心及青輔會聯繫，銜接身心障礙者支持性就業輔導及第二專長訓練，並協助雇主進行職務再設計，使視障生畢業後皆能順利升學或就業。

研究方法

壹、研究對象

於88年9月針對全國191所大專院校發出調查表，調查各校正就學之身心障礙學生人數及其聯絡資料，共獲得808位學生資料。以此為母群，於88年10月發出「生涯信念決定檢核表」，共回收440份，回收率54.46%。正常學生則以生涯信念決定檢核表中（紀憲燕，民83）全體受試（1040位）之平均數、標準差進行比較。

由表3-1可知，440位受試「障礙類別」以肢體障礙（含其他障礙）最多（45.2%），聽覺障礙次之（35.9%），視覺障礙最少（18.1%）。「障礙程度」中以重度最多，次為輕度、中度，極重度最少。在「學程階段」上以大學部最多（75.7%），專科生次之（18.6%），碩士班（3.9%），博士班（1.8%）最少。「就讀年級」則以一年級最多，五年級（含專科、研究所）最少。「性別」方面，男生佔57%，女生佔43%。就讀私立學校佔55.2%，公立學校佔44.8%。就讀「學校類型」以綜合大學最多（36.8%），技術學院次之（22.7%），再次為專科學校（19.1%），師大師院（11.1%），科技大學（8.9%），一般學院（1.4%）。至於「入學管道」方面，多為參加身心障礙生升學大專院校甄試（52.0%），次為參加一般大學聯考（35.7%），但有11.8%來自下述其他管道：推甄、保送甄試、研究所考試、插大、空大免試入學、獨立招生等。

表 3-1 不同障礙類別大專學生個人基本資料分析

項 目 別	聽 障		視 障		肢 障 ^c		合 計	
	N	%	N	%	N	%	N	%

合	158	35.9	83	18.9	199	45.	440	100
計						2		

註：a:表示「身心障礙生升學甄試」 b:表示「自行參考大專聯考」

c:「肢障」除腦性麻痺、小兒麻痺等肢障生外，尚包括其他障礙生，如病弱生、多重障礙生等

貳、研究工具

身心障礙大專學生初步概況調查表

包括學生姓名、科系所、年級、障礙類別、障礙程度、聯絡資料、適用之填答方式之調查表。請 191 所大專院校學生輔導中心或資源教室提供各校正就讀之身心障礙學生。

生涯信念決定檢核表

係由紀憲燕(民 83)依「職業觀念問卷」蒐集目前國內大學生之生涯決定信念，形成 72 題，20 個分量表。信度考驗方面以 Cronbach 求出全量表 α 係數為 .8405，折半信度為 .7339。效度考驗分別建立有專家之內容效度，及使用因素結構考驗建構效度，結果得到 6 個因素：完美主義、外在取向、逃避順從、自我價值、工作抱負、刻板印象。並建有百分等級常模可供對照比較。其 20 個分量表分別為：

自我價值	彈性與變化	面子主義
工作決定審慎	生涯自我效能	工作嘗試
外在取向	逃避傾向	測驗 / 專家取向
工作本身之價值	生涯重心	自我主張
規劃萬能 / 專業至上	自由傾向	遷居 / 開放意願
順從意願	工作萬能	角色刻板印象
性別刻板印象	控制企圖	

田秀蘭(民 87)驗證「生涯信念決定檢核表」之區辨效度，研究對象為屏東師範學院初教系及數理系 四年級學生共 116 人，研究工具為「生涯興趣量表」及「生涯信念決定檢核表」。施測所得資料經分析後，發現生涯興趣與生涯信念之間的相關係數偏低，顯示兩者為截然不同之概念，此與相關研究結果頗為一致，並支持「生涯信念決定檢核表」的區辨效度。

參、研究步驟

本研究針對全體受試採量的問卷調查研究，其步驟如下：

初步了解樣本分佈

以信函惠請全國各大專院校學生輔導中心或有關單位，提供就讀該校身心障礙學生之姓名、科系所、年級、聯絡電話、住址等基本資料，以供進一步聯繫之用。此項工作已於87年10月份完成，獲得 452 份受試資料。

調查正式研究樣本基本資料

於88年 9 月函請 191 所大專院校學生輔導中心或資源教室協助提供各校身心障礙學生基本聯絡資料，並建檔整理。

蒐集並閱讀有關文獻，向測驗出版社接洽購買「生涯信念決定檢核表」

進行正式調查

於88年10月至12月進行，考量受試障礙情形，係以個別方式實施，無嚴格之時間限制。先擬妥填答說明與注意事項後，函請各校學生輔導中心或資源教室協助以適當方式進行填答。三類障礙學生間之填答方式，聽障、肢障高達九成七為完全自填，視障則僅七成五，約有二成視障生為代唸代填。其代填者以同學最多 (68%)，老師完全無 (0%)。因研究者提供放大字體問卷，故大部份弱視生仍能完全自填。

回收問卷、進行統計分析整理

撰寫研究報告

肆、資料處理分析

問卷資料以平均數、標準差、單因子變異數分析及 Tukey 事後比較進行量的資料分析。

結 果

壹、不同障礙類別大專身心障礙學生生涯決定信念

在不同障礙類別（聽覺障礙、視覺障礙、肢體障礙及其他障礙）大專身心障礙學生的生涯信念決定方面，依據生涯信念決定檢核表（紀憲燕，民 83）的20個分量表分析如表 4-1 及 4-2。由表 4-2 變異數分析結果及表 4-1 描述統計可知，三類身心障礙學生達顯著差異的分量表分別敘述如下：

「自我價值」方面，聽障生顯著高於視障生及肢障生，表示聽障生較相信自我價值是建立在工作上卓越超群的表現，認為職

業代表個人的身份。事實上，「條條大路通羅馬」，若個人能力不足勝任，過度堅持必須超越同事，可能為自己帶來極大壓力，而造成負面的影響（紀憲燕，民 83）。對聽障生而言，值得做彈性調整之參考。「彈性與變化」方面，視障生及肢障生顯著高於聽障生，表示視障生及肢障生較相信生涯目標及就業態度應一成不變，堅持到底。事實上，工作世界本多變化，個人必須學調適自己。

「工作決定審慎」方面，聽障生顯著高於視障生及肢障生，表示聽障生較相信職業選擇是一生一次的重大決定，所選擇的工作必須與個人各方面的特質、興趣、專長相配合，並且要滿足自己各方面的需求，藉此克服性格上的缺點。事實上，個人很難找到完全匹配的工作，而可從水平或垂直的生涯改變中得到更大自我突破。應探索不適切的期待，或逃避的藉口（紀憲燕，民 83）。「工作嘗試」方面，聽障生顯著高於視障生及肢障生，表示聽障生較相信目前主修科目，可以保證未來的成功，不願意嘗試冒險的新工作，喜歡一致不變的生涯選擇。事實上，工作世界不全然是學校教育的延伸，必須澄清個人不敢冒險的真正原因。

「外在取向」方面，聽障生顯著高於視障生，表示聽障生在做生涯決定時，較其他障礙生傾向於接受家人的期望及社會價值觀。「逃避取向」方面，聽障生顯著高於視障生及肢障生，表示聽障生較傾向為自己設定較低的目標，以避免失敗。在遭遇問題時，則期望事情能自行解決。因此聽障生可能較其他障礙生缺乏自信。

「規劃萬能 / 專業至上」方面，聽障生顯著高於視障生及肢障生，表示聽障生較其他障礙生視生涯規劃與專業技能為獲致職業成就的萬靈丹，想法較單純。「工作萬能」方面，聽障生顯著高於視障生及肢障生，表示聽障生較相信找到工作之後，一切問題都將獲得解決，對工作的期待過高。「控制企圖」方面，聽障生顯著高於視障生及肢障生，表示聽障生較相信人的一生成功便是失敗，因此應完全掌握未來的生涯發展。如此可能造成應變能力或安全感的缺乏，如容忍若干程度的錯誤反而能預測選擇方向與結果（紀憲燕，民 83）。

「生涯自我效能」方面，聽障生顯著高於視障生，表示聽障生較會懷疑自己做生涯決定的能力，認為無法找到合適、喜歡的工作。同時也擔心無法勝任工作的要求，而為自設較低的目標。

在擇工作時，傾向於自己所擅長的工作，而較不顧及興趣。「測驗 / 專家取向」方面，聽障生顯著高於視障生，表示聽障生較相信心理測驗的結果或專家指導，可以告知個人選擇某一項職業。事實上，做決定是當事人本身，決定在己，責任也歸諸於己。

「順從意願」方面，聽障生顯著高於視障生與肢障生，表示聽障生較願意完全遵照老闆的意思行事，而隱藏自己的想法與感受。

表 4-1 不同障礙類別大專身心障礙學生生涯決定信念平均數、標準差

分量表名稱	聽障	視障	肢障	全體
	M	M	M	M
	SD	SD	SD	SD

自我價值	29.15	4.89	27.07	5.26	27.78	5.09	28.13	5.11
彈性與變化	17.36	2.89	18.30	3.08	18.22	2.76	17.93	2.90
面子主義	30.27	3.76	29.65	4.39	29.54	4.12	29.82	4.06
工作決定審慎	32.63	4.49	28.80	4.62	29.60	4.98	30.53	4.99
生涯自我效能	26.55	4.99	24.81	4.70	25.83	5.36	25.89	5.13
工作嘗試	29.92	3.95	28.12	3.86	27.78	3.89	28.62	4.02
外在取向	26.85	4.64	24.51	5.07	25.89	5.42	25.96	5.14
逃避傾向	22.94	5.11	20.31	5.13	21.65	4.81	21.85	5.06
測驗/專家取向	29.93	5.22	28.15	5.87	29.37	5.09	29.34	5.33
工作本身之價值	16.86	5.19	18.19	6.74	16.67	5.28	17.04	5.58
生涯重心	24.05	6.25	24.56	5.80	24.54	5.21	24.37	5.71
自我主張	30.26	8.11	29.04	8.64	29.52	7.94	29.69	8.14
規劃萬能/專業至上	33.82	4.53	30.38	4.96	31.32	5.11	32.04	5.06
自由傾向	29.21	8.42	30.51	7.49	30.69	7.43	30.12	7.82
遷居/開放心願	28.54	4.24	28.45	4.56	28.16	4.47	28.35	4.39
順從意願	29.22	6.93	26.71	7.96	27.31	6.84	27.89	7.15
工作萬能	28.63	5.88	25.96	6.51	26.51	6.37	27.16	6.31
角色刻板印象	26.08	8.53	25.78	7.98	24.49	9.58	25.32	8.93
性別刻板印象	33.20	6.94	33.61	6.73	33.40	6.79	33.37	6.82
控制企圖	33.20	6.94	29.25	7.38	30.16	7.72	31.09	7.54

表 4-2 不同障礙類別大專身心障礙學生生涯決定信念變異數分析

分量表名稱	F 值	事後比較
-------	-----	------

自我價值	439**	聽障 > 視障	聽障 > 肢
彈性與變化	4.645**	障	
面子主義	1.476	視障 > 聽障	肢障 > 聽
工作決定審慎	24.041**	障	
生涯自我效能	3.147*		
工作嘗試	13.473**	聽障 > 視障	聽障 > 肢
外在取向	5.762**	障	
逃避傾向	7.787**	聽障 > 視障	
測驗 / 專家取向	3.049*	聽障 > 視障	聽障 > 肢
工作本身之價值	2.283	障	
生涯重心	0.363	聽障 > 視障	
自我主張	0.684	聽障 > 視障	聽障 > 肢
規劃萬能 / 專業至上	17.055**	障	
自由傾向	1.636	聽障 > 視障	
遷居 / 開放心願	0.347		
順從意願	4.380*		
工作萬能	6.809**		
角色刻板印象	1.470	聽障 > 視障	聽障 > 肢
性別刻板印象	0.101	障	
控制企圖	10.238**		
		聽障 > 視障	聽障 > 肢
		障	
		聽障 > 視障	聽障 > 肢
		障	
		聽障 > 視障	聽障 > 肢
		障	

*p< .05 **p< .01

貳、不同障礙程度大專身心障礙學生生涯決定信念

在不同障礙程度（輕度、中度、重度、極重度）大專身心障礙學生的生涯信念決定方面，依據生涯信念決定檢核表（紀憲燕，民 83）的 20 個分量表分析，如表 4-3 描述統計及表 4-4 變異數分

析。其中僅「順從意願」達顯著差異，重度障礙生顯著高於中度障礙生，重度障礙生較願意完全順從老闆的意思行事，至於其餘分量表皆未達顯著差異。

表 4-3 不同障礙程度大專身心障礙學生生涯決定信念平均數、標準差

分量表名稱	聽障		視障		肢障		全體	
	M		M		M		M	
	SD	SD	SD	SD	SD	SD	SD	
自我價值	27.77	5.33	28.06	5.37	28.53	4.70	29.33	5.64
彈性與變化	17.98	2.96	17.69	2.83	18.16	2.69	18.38	3.87
面子主義	30.08	3.89	29.77	4.08	29.53	4.28	31.53	3.35
工作決定審慎	30.19	4.72	30.65	5.25	30.63	5.25	32.22	5.25
生涯自我效能	26.26	5.03	25.39	5.51	26.03	5.27	27.87	4.37
工作嘗試	28.61	3.98	28.08	4.33	28.72	3.89	29.63	4.10
外在取向	26.19	5.04	26.26	5.30	26.08	5.04	27.33	4.95
逃避傾向	21.55	4.79	21.47	4.76	22.90	4.95	22.40	4.85
測驗/專家取向	29.75	5.37	28.67	5.65	29.21	5.07	28.22	4.85
工作本身之價值	17.13	5.01	16.05	5.35	17.92	5.93	16.67	5.87
生涯重心	24.47	5.02	24.89	6.00	23.71	6.04	23.67	5.16
自我主張	29.47	7.99	30.63	8.22	29.62	8.38	32.67	7.03
規劃萬能/專業至上	31.70	5.09	32.46	4.74	32.01	5.17	34.00	4.91
自由傾向	30.74	7.07	31.26	7.47	29.23	8.20	31.33	6.39
遷居/開放意願	28.56	4.37	28.67	4.13	28.07	4.92	27.56	3.66
順從意願	26.95	6.85	26.53	6.80	29.43	7.32	30.00	7.56
工作萬能	26.82	6.16	27.21	6.34	27.83	6.43	29.33	4.95
角色刻板印象	24.06	9.24	24.10	9.05	25.75	8.94	25.33	7.43
性別刻板印象	34.00	6.08	34.21	6.77	32.07	7.39	34.00	6.32
控制企圖	30.74	7.18	31.05	8.05	31.88	7.31	32.67	7.03

表 4-4 不同障礙程度大專身心障礙學生生涯決定信念變異數分析

分量表名稱	F 值	事後比較
自我價值	0.633	
彈性與變化	0.541	
面子主義	1.180	
工作決定審慎	0.719	
生涯自我效能	1.142	
工作嘗試	0.848	
外在取向	0.263	
逃避傾向	1.921	
測驗 / 專家取向	0.821	
工作本身之價值	1.979	
生涯重心	0.801	
自我主張	0.928	
規劃萬能 / 專業至上	1.083	
自由傾向	1.380	
遷居 / 開放心願	0.526	
順從意願	3.870**	重度 > 中度
工作萬能	0.943	
角色刻板印象	0.808	
性別刻板印象	2.090	
控制企圖	0.595	

**p < .01

參、不同性別之身心障礙學生生涯決定信念

在不同性別（男生、女生）大專身心障礙學生的生涯信念決定方面，依據生涯信念決定檢核表（紀憲燕，民 83）的 20 個分量表分析如表 4-5。達顯著差異的僅「自由傾向」，女生顯著高於男生，即女生較喜歡沒有督導、自由的工作環境，以盡情發揮；及「控制企圖」男生顯著高於女生，亦即男生較相信人的一生不是成功便是失敗，因此應完全掌握未來的生涯發展。至於其餘分量表皆未有性別的顯著差異。

表 4-5 不同性別大專身心障礙學生生涯決定信念平均數、標準差、變異數分析

分量表名稱	男		女		全體		F 值
	M	SD	M	SD	M	SD	

自我價值	28.26	5.09		5.1	28.13	5.10	0.36
彈性與變化	17.81	2.88	27.9	2	17.93	2.90	6
面子主義	29.68	3.89	6	2.9	29.82	4.05	0.97
工作決定審慎	30.38	4.82	18.0	2	30.53	4.99	2
生涯自我效能	25.89	4.91	8	4.2	25.89	5.13	0.65
工作嘗試	28.71	3.98	30.0	5	28.62	4.02	3
外在取向	26.20	4.90	0	5.2	25.96	5.13	0.50
逃避傾向	21.73	5.05	30.7	1	21.85	5.06	8
測驗 / 專家取向	29.18	5.51	3	5.4	29.33	5.32	0
工作本身之價值	16.72	5.64	25.8	1	17.03	5.58	0.24
生涯重心	24.48	5.88	9	4.0	24.36	5.71	8
自我主張	30.08	8.06	28.5	7	29.69	8.13	1.21
規劃萬能 / 專業	32.15	5.03	1	5.4	32.03	5.06	3
至上	29.35	7.82	25.6	2	30.12	7.82	0.30
自由傾向	28.16	7.20	5	5.0	28.35	4.39	8
遷居 / 開放心願	28.24	7.34	22.0	8	27.89	7.15	0.41
順從意願	27.41	5.98	0	5.0	27.16	6.31	6
工作萬能	25.55	8.92	29.5	8	25.31	8.92	1.69
角色刻板印象	33.04	6.76	2	5.4	33.37	6.82	9
性別刻板印象	31.90	7.21	17.4	9	31.09	7.54	0.22
控制企圖			3	5.4			8
			24.2	9			1.24
			1	8.2			3
			29.1	2			0.29
			9	5.1			2
			31.8	0			5.07
			9	7.7			4*
			31.0	4			0.98
			8	4.6			4
			28.5	3			1.29
			9	6.8			6
			27.4	9			0.85
			4	6.7			6
			26.8	1			0.35
			4	8.9			4
				4			1.29

*p< .05

肆、不同年級大專身心障礙學生生涯決定信念

在不同年級（五（專科及研究所））年級大專身心障礙生的生涯信念決定方面，依據生涯信念決定檢核表的20個分量表分析如表 4-6 及表 4-7 所示，皆無分量表達顯著差異。

表 4-6 不同年級大專身心障礙學生生涯決定信念平均數、標準差

分量表名稱	一年級		二年級		三年級		四年級		五年級		全體	
	—級		M	SD	M	SD	—級		M	SD	M	SD
	M	SD					M	SD				
自我價值	28.37	5.44	27.68	5.20	28.38	4.57	27.61	5.16	30.09	4.40	28.14	5.12
彈性與變化	17.82	2.98	18.13	3.05	18.07	2.56	17.66	2.92	17.63	3.16	17.92	2.91
面子主義	29.71	4.39	29.81	4.19	29.71	3.59	29.78	4.01	31.11	3.14	29.82	4.06
工作決定審慎	30.24	5.24	30.67	5.31	30.78	4.64	29.91	4.50	32.53	4.36	30.54	5.01
生涯自我效能	25.80	5.01	26.34	5.02	25.43	4.94	25.51	6.03	27.23	4.44	25.92	5.13
工作嘗試	28.81	4.01	28.63	4.19	28.72	4.21	28.15	3.60	28.54	3.85	28.63	4.03
外在取向	26.26	5.04	24.98	5.51	26.55	5.04	25.44	4.67	27.97	4.22	25.91	5.13
逃避傾向	22.07	5.13	21.29	4.68	22.28	5.13	21.29	5.59	23.71	4.91	21.85	5.08
測驗/專家取向	29.46	5.45	28.52	4.89	30.15	5.72	28.97	5.24	31.11	5.30	29.35	5.33
工作本身之價值	17.19	5.74	17.68	5.94	16.58	5.78	15.72	4.32	18.09	4.86	17.04	5.60
生涯重心	24.02	5.95	24.58	6.10	24.94	5.32	24.35	5.46	22.85	4.05	24.35	5.71
自我主張	30.61	8.32	29.91	7.73	28.82	8.50	28.38	8.13	30.47	8.04	29.71	8.16
規劃萬能/專業至上	32.62	5.29	31.69	5.38	31.72	4.76	31.45	4.33	33.33	5.16	32.03	5.08
自由傾向	29.68	7.99	30.57	7.95	29.87	8.08	30.64	7.21	28.57	7.17	30.07	7.83
遷居/開放意願	28.79	4.58	28.48	4.40	27.96	4.18	27.84	3.91	28.88	3.99	28.40	4.32
順從意願	27.82	6.95	27.58	7.66	28.04	7.10	28.22	6.90	29.04	5.38	27.92	7.09
工作萬能	26.92	6.48	26.66	6.88	28.59	5.70	27.33	5.91	25.71	7.81	27.18	6.32
角色刻板印象	24.61	9.24	25.28	9.08	25.17	8.53	26.77	8.64	27.14	8.45	25.37	8.92
性別刻板印象	33.15	7.15	32.70	6.68	33.05	6.90	34.19	6.66	36.19	4.97	33.30	6.82
控制企圖	30.77	7.96	31.72	7.46	30.47	7.70	30.65	7.49	33.00	4.70	31.07	7.56

表 4-7 不同年級大專身心障礙學生生涯決定信念變異數分析

分量表名稱	F 值	事後比較
自我價值	1.286	
彈性與變化	0.426	
面子主義	0.577	
工作決定審慎	1.261	
生涯自我效能	0.857	
工作嘗試	0.296	
外在取向	2.499	
逃避傾向	1.486	
測驗 / 專家取向	1.873	
工作本身之價值	1.614	
生涯重心	0.731	
自我主張	1.126	
規劃萬能 / 專業至上	1.209	
自由傾向	0.488	
遷居 / 開放意願	0.817	
順從意願	0.239	
工作萬能	1.612	
角色刻板印象	0.834	
性別刻板印象	1.489	
控制企圖	0.778	

伍、不同學程階段大專身心障礙學生生涯決定信念

在不同學程階段（博士班、碩士班、大學部、專科部）大專身心障礙生的生涯信念決定方面，依據生涯信念決定檢核表的 20 個分量表分析如表 4-8 描述統計及表 4-9 變異數分析。其中達顯著差異者有：

「工作決定審慎」方面，專科生及大學部生顯著高於碩士班生。專科生及大學生較相信職業選擇是一生一次的重大決定，所選擇的工作必須與個人各方面的特質、興趣、專長相配合，滿足自己需求。但事實上，個人很難找到完全匹配的工作。「外在取向」方面，專科生顯著高於大學生。專科生在做生涯決定時，較

傾向接受家人的期望及社會價值觀，缺少自己的主見。

「測驗 / 專家取向」方面，大學生顯著高於碩士班生。大學生較相信心理測驗的結果或專家指導，可以告知個人選擇某一項職業。但仍應多考慮其他變項。

「順從意願」方面，專科生及大學生顯著高於碩士班生。專科生及大學生較願意完全遵照老闆的意思行事，而隱藏自己的想法與感受。「控制企圖」方面，專科生及大學生顯著高於碩士班生，專科生又顯著高於大學生。專科生較相信人的一生不是成功便是失敗，因此應完全掌握未來的生涯發展。可能較缺乏應變能力及安全感。至於其他分量表皆無學程階段間的顯著差異。

表 4-8 不同學程階段大專身心障礙學生生涯決定信念平均數、標準差

分量表名稱	博	碩	大	專	全
	士班	士班	學部	科部	體
	M	M	M SD	M SD	M
	SD	SD			SD

自我價值	27	2.8	27.	5.8	28.0	5.27	28.8	4.37	28	5.1
彈性與變化	.3	9	26	1	0	2.94	7	2.75	.1	0
面子主義	1	2.8	18.	2.8	17.7	4.15	18.2	3.48	2	2.9
工作決定審慎	18	9	69	4	9	5.21	4	3.95	17	0
生涯自我效能	.9	4.2	28.	4.2	29.8	5.27	30.4	4.63	.9	4.0
工作嘗試	2	3	00	5	0	4.10	0	3.76	3	5
外在取向	28	3.5	28.	3.9	30.2	5.07	32.2	4.72	29	4.9
逃避傾向	.6	0	43	7	4	5.18	5	7.79	.8	9
測驗 / 專家取向	9	4.3	23.	4.6	25.9	5.40	26.3	7.94	2	5.1
工作本身之價值	29	5	65	4	4	5.59	4	5.48	30	3
生涯重心	.5	2.7	27.	3.3	28.4	5.77	29.6	5.56	.5	4.0
自我主張	0	2	06	3	6	8.13	2	8.34	3	2
規劃萬能 / 專業至上	23	5.3	24.	6.2	25.5	5.13	27.9	4.74	25	5.1
自由傾向	.8	0	85	7	1		2		.8	3
遷居 / 開放意願	7	3.4	20.	3.5	21.8	7.89	22.7	8.03	9	5.0
順從意願	28	6	47	7	0	4.39	0	4.34	28	6
工作萬能	.2	4.6	26.	4.0	29.4	7.05	30.0	6.67	.6	5.3
角色刻板印象	1	5	27	6	1	6.33	8	6.60	2	2
性別刻板印象	26	5.6	17.	5.8	17.1	9.02	16.9	8.84	25	5.5
控制企圖	.8	3	35	9	1	7.14	3	5.79	.9	8
	7	7.0	24.	4.8	24.5	7.76	23.6	6.15	6	5.7
	18	7	70	3	2		3		21	1
	.1	7.0	31.	7.8	29.5		29.8		.8	8.1
	8	7	17	1	0		7		5	3
	24	4.2	31.	5.1	31.7		33.1		29	5.0
	.7	7	37	4	8		7		.3	6
	6								3	
	14	6.4	29.	6.5	30.1		29.8		17	7.8
	.3	1	41	8	9		7		.0	3
	7	3.8	26.	4.5	28.2		29.2		3	4.3
	25	7	67	6	1		1		24	9
	.0	3.7	24.	7.9	27.2		31.0		.3	7.1
	0	7	11	5	9		0		7	5
	32	5.6	28.	4.6	27.0		27.3		29	6.3
	.5	3	23	5	0		7		.6	1
	0	10.	24.	7.1	25.3		25.5		9	8.9

表 4-9 不同學程階段大專身心障礙學生生涯決定信念變異數分析

分量表名稱	F 值	事後比較	
自我價值	0.858		
彈性與變化	4.252		
面子主義	1.916		
工作決定審慎	4.751**	專科 > 碩士	大學 > 碩士
生涯自我效能	1.720	士	
工作嘗試	2.721		
外在取向	5.168**		
逃避傾向	2.603	專科 > 大學	
測驗 / 專家取向	4.236**		
工作本身之價值	0.649	大學 > 碩士	
生涯重心	0.574		
自我主張	0.578		
規劃萬能 / 專業至上	1.730		
自由傾向	0.136		
遷居 / 開放意願	20.12		
順從意願	7.719**	專科 > 碩士	大學 > 碩士
工作萬能	0.590	士	
角色刻板印象	0.306		
性別刻板印象	0.062		
控制企圖	5.508**	大學 > 碩士	專科 > 碩士
		士	
		專科 > 大學	

* $p < .05$ ** $p < .01$

陸、不同學校類型大專身心障礙學生生涯決定信念

在不同學校類型（綜合大學、一般學院、師大師院、科技大學、技術學院、專科學校）大專身心障礙學生的生涯決定信念方

面，依據生涯信念決定檢核表的20個分量表分析如表4-10描述統計及表4-11變異數分析，具有顯著差異的分量表分析如下：

「自我價值」方面，科技大學生顯著高於師大師院生，科大生較相信自我價值是建立在工作上卓越超群的表現。「工作決定審慎」方面，技術學院生及專科生顯著高於綜合大學及師大師院生，同時科技大學生也高於師大師院生。因此技院及專科生皆較相信職業選擇是一生一次的重大決定，所選擇的工作需符合個人特質、興趣、專長。

「工作嘗試」方面，技術學院生及專科生皆顯著高於綜合大學生。技院及專科生較不願意嘗試冒險的新工作，喜歡一致不變的生涯選擇。「外在取向」方面，科大生及專科生顯著較綜合大學及師大師院生高，顯示科大生及專科生在做生涯決定時，較傾向於接受家人的期望及社會價值觀。

「逃避取向」方面，技術學院生及專科生皆顯著高於師大師院生，顯示技術學院生及專科生較傾向為自己設定較低的目標，以避免失敗。「測驗 / 專家取向」方面，技術學院生顯著高於綜合大學生及師大師院生，顯示技術學院生較相信心理測驗的結果或專家指導，可以告知個人選擇某一項職業。

「順從意願」方面，專科生顯著高於綜合大學生及師大師院生，顯示專科生較願意完全遵照老闆的意思行事。「工作萬能」方面，科技大學生顯著高於綜合大學生，顯示科大生較相信找到工作之後，一切問題都將獲得解決。「控制企圖」方面，專科生顯著高於綜合大學生及師大師院生，顯示專科生較相信人的一生不是成功便是失敗，因此應完全掌握未來的生涯發展。

由上述分析，可看出在生涯信念發展上，師大師院生及綜合大學生較為成熟穩定而專科生及技術學院生較易有困境。至於其他分量表皆無學校類型間的差異。

表 4-10 不同學校類型大專身心障礙學生生涯決定信念平均數、標準差

分量表名稱	綜合 大學		一般 學院		師大 師院		科技 大學		技術 學院		專科 學校		全 體	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
	SD		SD		SD		SD		SD		SD		SD	
自我價值	27.74	5.16	28.40	4.09	26.49	6.27	29.63	5.28	28.28	4.78	28.95	4.31	28.13	5.11
彈性與變化	18.18	2.96	18.22	2.30	17.98	3.15	16.82	2.84	17.73	2.82	18.17	2.73	17.93	2.90
面子主義	29.32	4.21	31.40	4.39	28.65	4.23	29.71	3.98	30.57	4.03	30.55	3.46	29.82	4.06
工作決定審慎	29.55	5.19	28.67	3.20	28.22	5.03	31.27	5.06	30.65	4.79	32.26	3.89	30.53	4.99
生涯自我效能	25.51	5.31	24.4	4.98	24.76	4.55	26.00	6.12	26.65	5.09	26.43	4.62	25.89	5.14
工作嘗試	27.49	3.83	26.00	4.45	28.57	4.35	29.17	4.19	29.41	3.84	29.77	3.77	28.62	4.02
外在取向	24.50	4.78	25.5	4.11	24.47	5.47	28.09	4.84	26.67	5.25	27.85	4.62	25.96	5.14
逃避傾向	21.29	4.89	19.20	2.28	19.93	5.62	22.13	4.72	22.91	5.13	22.85	4.81	21.85	5.06
測驗/專家取向	28.36	5.05	30.00	2.36	27.64	5.75	30.31	6.10	30.51	5.18	30.33	5.01	29.34	5.33
工作本身之價值	17.68	5.73	12.00	2.74	18.27	6.58	15.26	5.57	16.61	4.62	16.71	5.51	17.04	5.58
生涯重心	24.14	6.06	24.00	4.18	24.36	6.39	25.14	5.20	25.16	5.23	23.54	5.47	24.37	5.71
自我主張	29.16	8.60	32.00	4.47	30.82	7.86	28.42	8.23	30.42	7.39	29.63	8.38	29.69	8.14
規劃萬能/專業至上	31.26	5.13	32.67	3.65	30.99	5.46	32.89	4.45	32.60	5.08	33.05	4.78	32.04	5.06
自由傾向	30.46	7.39	30.00	7.07	32.50	8.63	28.38	6.46	29.14	8.43	30.00	7.86	30.12	7.83
遷居/開放意願	27.87	4.65	28.67	3.80	28.78	4.55	28.25	4.15	28.06	4.48	29.39	3.74	28.35	4.39
順從意願	26.64	6.89	26.00	5.48	25.43	8.08	28.95	6.89	28.21	6.84	30.85	6.70	27.89	7.15
工作萬能	26.16	5.99	24.00	4.18	26.33	7.13	29.74	5.45	28.07	6.26	27.50	6.54	27.16	6.31
角色刻板印象	24.84	8.78	18.00	8.37	25.51	8.67	26.05	9.74	25.63	9.04	25.85	8.88	25.32	8.93
性別刻板印象	33.35	6.86	32.00	8.37	33.88	7.02	33.95	5.95	32.84	7.81	33.54	5.75	33.37	6.82
控制企圖	30.45	7.92	28.00	8.37	28.54	8.50	31.62	7.27	31.38	7.12	33.41	6.13	31.09	7.54

表 4-11 不同學校類型大專身心障礙學生生涯決定信念變異數分析

分量表名稱	F 值	事後比較
自我價值	2.332*	科大 > 師院
彈性與變化	1.565	
面子主義	2.690	
工作決定審慎	6.986**	技院 > 綜大，師院 > 綜大 專科 > 綜大
生涯自我效能	1.331	科大 > 師院
工作嘗試	5.345**	
外在取向	7.786**	技院 > 綜大 專科 > 綜大 科大 > 綜大，師院 > 技院 >
逃避傾向	3.678**	綜大
測驗 / 專家取向	3.905**	專科 > 綜大，師院
工作本身之價值	2.683	技院 > 師院 專科 > 師院
生涯重心	0.894	技院 > 綜大，師院
自我主張	0.736	
規劃萬能 / 專業至上	2.323	
自由傾向	1.619	
自由傾向	1.480	
遷居 / 開放意願	5.358**	
順從意願	2.979*	專科 > 綜大，師院
工作萬能	0.898	科大 > 綜大
角色刻板印象	0.270	
性別刻板印象	3.189**	
控制企圖		專科 > 綜大，師院

*p < .05 **p < .01

柒、公私立學校大專身心障礙學生生涯決定信念

在公私立學校間大專身心障礙學生的生涯信念決定方面，依據生涯信念決定檢核表的20個分量表分析如表4-12具有顯著差異的分量表有：「工作決定審慎」方面，私立學校學生顯著高於公立學校學生。表示私校學生較相信職業選擇是一生一次的重大決定，所選擇的工作需與個人各方面的特質、興趣、專長相配合。

「順從意願」方面，亦是私校生顯著高於公立學校學生。私校學生較願意完全遵照老闆的意思行事。至於其他分量表均無公私立學校間的差異。

表 4-12 公私立間大專身心障礙學生生涯決定信念平均數、標準差、變異數分析

分量表名稱	公 立		私 立		全 體		F 值
	M	SD	M	SD	M	SD	

	27.93	5.29		4.9	28.12	5.10	0.522
自我價值	17.68	2.99	28.2	4	17.93	2.90	2.508
彈性與變化	29.71	4.05	9	2.8	29.82	4.05	0.278
面子主義	29.91	5.23	18.1	1	30.53	4.99	5.544*
工作決定審慎	26.13	5.10	3	4.0	25.89	5.13	0.789
生涯自我效能	28.36	4.05	29.9	6	28.62	4.02	1.177
工作嘗試	25.84	5.42	2	4.7	25.96	5.13	0.187
外在取向	21.80	5.03	31.0	3	21.85	5.06	0.036
逃避傾向	29.12	5.64	5	5.1	29.34	5.32	0.583
測驗 / 專家取	16.99	5.49	25.6	6	17.03	5.58	0.019
向	24.76	5.78	8	3.9	24.36	5.71	1.633
工作本身之價	29.84	8.06	28.8	8	29.69	8.13	0.121
值	31.93	5.40	3	4.9	32.04	5.06	0.151
生涯重心			26.0	0			
自我主張	30.47	7.59	6	5.1	30.12	7.82	0.716
規劃萬能 / 專	28.20	4.54	21.8	0	28.35	4.39	0.106
業至上	27.07	7.49	9	5.0	27.89	7.15	4.529*
自由傾向	27.02	6.29	29.5	5	27.16	6.31	0.183
遷居 / 開放意	25.02	8.78	2	5.6	25.32	8.93	0.377
願	33.43	7.35	17.0	6	33.37	6.82	0.032
順從意願	31.00	8.07	6	5.6	31.09	7.54	0.052
工作萬能			24.0	4			
角色刻板印象			4	8.2			
性別刻板印象			29.5	0			
控制企圖			6	4.7			
			32.1	6			
			2				
				8.0			
			29.8	1			
			2	4.2			
			28.4	8			
			8	6.8			
			28.5	1			
			6	6.3			
			27.2	4			
				9.0			

*p< .05

捌、阻礙大專身心障礙學生生涯決定信念之情形

依據紀憲燕 (民 83) 指出，生涯信念決定檢核表各分測驗得分在30分以上者，必須深入探討，有可能影響個人做生涯決定。研究者依障礙類別分別篩選出各分測驗在30分以上之人數及百分比，如表4-13，以呈現其問題核心。

聽覺障礙生方面，依超出之人數百分比在 70% 以上者排列，並敘述其問題意義：

性別刻板印象 (89.24%)，表示社會對兩性的期待限制很大，個人應致力於能力的表現與興趣追求。

規劃萬能／專業至上 (87.97%)，較相信心理測驗結果或專家建議，但做決定者應是自己，責任也應在自己。

控制企圖 (87.97%)，認為一定要完全掌控未來，可能缺乏應變的能力或安全感，有時需容忍若干程度的錯誤。

工作決定審慎 (75.31%)，認為一生只有一次選擇，必須找到完全匹配的工作。事實上個人很難找到完全匹配的工作，應探索其不適切的期待，或逃避的藉口。

自我主張 (72.78%)，認為只有自己最清楚所適合的工作，可能流於主觀，忽略有效的資料。

順從意願 (72.15%)，較願意完全遵照老闆的指示，而個人可能隱藏自己的想法與感受。

視覺障礙生方面，依超出之人數百分比在 70% 以上者排列敘述如下：

性別刻板印象 (93.98%)，認為社會對兩性的期待限制很大。不利於其能力的表現。

控制企圖 (74.69%)，認為一定要掌控未來，不利於其應變能力。

自由傾向 (73.49%)，喜歡沒有督導的工作環境，屬於不切實際的期待。

逃避傾向 (72.29%)，設定較低目標，逃避問題，顯出缺乏自信。

肢體障礙生方面，依超出之人數百分比在 70% 以上者排列敘述如下：

性別刻板印象 (86.43%)，認為社會對兩性的期待限制很大。不

利於其能力的表現。

自由傾向 (74.87%)，喜歡沒有督導的工作環境，屬於不切實際的期待。

規劃萬能／專業至上 (74.87%)，較相信心理測驗結果或專家建議，而忽略了自己的決定。

控制企圖 (71.86%)，認為一定要掌控未來，不利於其應變能力。

整體而言，身心障礙大專學生有「性別刻板印象」(88.86%)、「控制企圖」(78.19%)、「規劃萬能／專業至上」(77.05%)、「自由傾向」(71.36%)之生涯決定特質。

表 4-13 不同障礙類別大專身心障礙學生生涯決定信念檢核高分組 (30 以上) 情形

分量表名稱	聽障 N=158		視障 N=83		肢障 N=199		全體 N=440	
	N	%	N	%	N	%	N	%

自我價值	84	53.1	27	32.53	77	38.	188	42.7
彈性與變化	0	6	0	0	0	69	0	3
面子主義	92	0	44	53.01	95	0	231	0
工作決定審慎	119	58.2	37	44.58	107	47.	263	52.5
生涯自我效能	46	2	12	14.46	58	74	116	59.7
工作嘗試	86	75.3	27	32.53	66	53.	179	7
外在取向	51	1	17	20.48	54	77	122	26.3
逃避傾向	17	29.1	6	72.29	16	29.	39	6
測驗 / 專家取向	107	1	41	49.39	107	15	255	40.6
工作本身之價值	2	54.4	9	10.84	5	33.	16	8
生涯重心	41	3	19	22.89	54	16	114	27.7
自我主張	115	32.2	56	67.47	135	27.	306	3
規劃萬能 / 專業至上	139	8	55	66.26	145	14	339	8.86
自由傾向		10.7				8.0		57.9
遷居 / 開放意願	104	6		73.49	149	4	314	5
順從意願	77	67.7	61	50.60	94	53.	213	3.64
工作萬能	114	2	42	59.04	123	77	286	25.9
角色刻板印象	82	1.27	49	39.76	83	2.5	198	1
性別刻板印象	96	25.9	33	57.83	92	1	236	69.5
控制企圖	141	4	48	93.98	172	27.	391	5
	139	72.7	78	74.69	143	14	344	77.0
		8	62			67.		5
		87.9				84		
		7				72.		71.3
						86		6
		65.8						48.4
		2				74.		1
		48.7				87		65.0
		3				47.		0
		72.1				24		45.0
		5				61.		0
		51.8				81		53.6
		9				41.		4
		60.7				71		88.8
		6				46.		6
		89.2				23		78.1

結論與建議

壹、結論

研究者依障礙類型、障礙程度、性別、年級、學程階段、學校類型、學校性質七個背景向度，逐題整理生涯決定信念於表5-1，分述如下：

「面子主義」、「工作本身之價值」、「生涯重心」、「自我主張」、「遷居/開故意願」、「角色刻板印象」、「性別刻板印象」七個方面，皆無任何向度的顯著差異現象。

「自我價值」方面：聽障生高於視障及肢障生；科技大學生高於師大師院生。高分者較認為自我價值建立在工作上卓越表現，但可能為自己帶來極大壓力，造成負面影響。「彈性與變化」方面：視障及肢障生高於聽障生，較相信一成不變，堅持到底，反而較不會調適自己。

「工作決定審慎」方面：聽障生高於視障及肢障生；專科生及大學生高於碩士班生；技術學院及專科學校學生高於師大師院學生；私立學校學生高於公立學校學生。高分者認為一生只有一次選擇，必須找到完全匹配的工作，事實上找到完全匹配的工作是不容易的，應多探索不適切的期待，或逃避的藉口。「生涯自我效能」方面：聽障生高於視障生，較懷疑自己做生涯定的能力，擔心無法勝任未來的工作，不相信可以找到滿意的工作。應了解個人是否過度缺乏自信，致使在做選擇時，畫地自限，猶豫不決。

「工作嘗試」方面：聽障生高於視障及肢障生；技術學院學生及專科學校學生高於綜合大學學生。高分者認為目前主修科目可保證未來的成功，不願嘗試新的工作，事實上工作世界不全然是學校教育的延伸，必須澄清個人不敢冒險的真正原因。「外在取向」方面：聽障生高於視障生；專科生高於大學生；科技大學、技術學院及專科學校皆高於綜合大學學生；科技大學及專科學校學生高於師大師院生。高分者較傾向接受家人的期望及社會價值觀，需了解其試圖取悅哪個人，接受何等價值觀。

「逃避傾向」方面：聽障生高於視障及肢障生；技術學院及專科生高於師大師院生。高分者較會設定較低的目標，逃避問題，表示個人可能缺乏自信。「測驗/專家取向」方面：聽障生高於視障生；大學生高於碩士班生；技術學院生高於綜合大及師大師院生。高分者較相信心理測驗的結果，或專家的建議，事實上仍

應考慮其他變數，做決定者是自己，責任也歸諸於己。

「規劃萬能 / 專業至上」方面：聽障生高於視障及肢障生。認為生涯規劃及專業技能是成就的萬靈丹，想法過於單純。「自由傾向」方面：女生高於男生。女生較喜歡沒有督導的工作環境，可能反映不切實際的期待。

「順從意願」方面：聽障生高於視障及肢障生；重度障礙生高於中度障礙生；專科生及大學生高於碩士班生；專科學校學生高於綜合大學生及師大師院生；私立學校學生又高於公立學校學生。高分者較願意完全遵照老闆的指示，而造成個人可能隱藏自己的想法與感受。「工作萬能」方面：聽障生高於視障及肢障生；科技大學學生高於綜合大學學生。高分者認為工作可以解決個人所有的問題，對工作期待過高。

「控制企圖」方面：聽障生高於視障及肢障生；男生高於女生；專科生及大學生高於碩士班生；專科生又高於大學生；專科學校學生高於綜合大學及師大師院生。高分者認為一定要完全掌控未來，可能缺乏應變的能力或安全感。

表 5-1 不同背景大專身心障礙學生生涯決定信念情形

分量表名稱	事後比較
自我價值	聽 > 視、肢障 科大 > 師院
彈性與變化	視、肢障 > 聽障
面子主義	
工作決定審慎	聽 > 視、肢 專、大 > 碩 技、專 > 綜 技、專、科 > 師 私 > 公
生涯自我效能	聽 > 視
工作嘗試	聽 > 視、肢 技、專 > 綜
外在取向	聽視 專 > 大 科、技、專、> 綜 科、專 > 師
逃避傾向	聽 > 視、肢 技、專 > 師
測驗 / 專家取向	聽 > 視 大 > 碩 技 > 綜、師
工作本身之價值	
1 生涯重心	
1 自我主張	

規劃萬能 / 專業至上	聽 > 視 . 肢
自由傾向	女 > 男
遷居 / 開放心願	
順從意願	聽 > 視 . 肢 重 > 中 專 . 大 > 碩 專 > 綜 . 師 私 > 公
工作萬能	聽 > 視 . 肢 科 > 綜
角色刻板印象	
性別刻板印象	
控制企圖	聽 > 視 . 肢 男 > 女 專 . 大 > 碩 專 > 大 專 > 綜 . 師

整體就阻礙身心障礙學生生涯決定信念因素而言，身心障礙大專學生有「性別刻板印象」、「控制企圖」、「規劃萬能 / 專業至上」、「自由傾向」之生涯決定特質。

貳、建議

生涯輔導重點方面

在不同障礙類別方面，聽障生之自我要求似較高，宜多對聽障生之「自我價值」、「工作決定審慎」、「生涯自我效能」、「工作嘗試」、「外在取向」、「逃避傾向」、「測驗 / 專家取向」、「規劃萬能 / 專業至上」、「順從意願」、「工作萬能」、「控制企圖」等方面加強輔導；宜加強視障生及肢障生「彈性與變化」之輔導。

在不同障礙程度方面，宜加強重度障礙生「順從意願」之輔導；在男女性別方面，宜加強男生「控制企圖」及女生「自由傾向」之輔導；在不同學程階段方面，宜加強專科生「工作決定審慎」、「外在取向」、「順從意願」、「控制企圖」之輔導；宜加強大學部學生「工作決定審慎」、「測驗 / 專家取向」、「順從意願」、「控制企圖」等方面之輔導。

在不同學校類型方面，宜加強專科學校學生「工作決定審慎」、「工作嘗試」、「外在取向」、「逃避傾向」、「順從意願」、「控制企圖」等之輔導；宜加強技術學院生「工作決定審慎」、「工作嘗試」、「外在取向」、「逃避傾向」、「順從意願」、「控制企圖」等之輔導；宜加強技術學院生「工作決定審慎」、「工作嘗試」、「外在取向」、「逃避傾向」、「順從意願」、「控制企圖」等之輔導。

慎」、「工作嘗試」、「外在取向」、「逃避傾向」、「測驗／專家取向」等之輔導；宜加強科技大學生「自我價值」、「工作決定審慎」、「外在取向」、「工作萬能」等之輔導。

在公私立學校方面，宜加強私立學校生在「工作決定審慎」、「順從意願」之輔導。針對身心障礙大專學生之生涯決定特質，宜多注意「性別刻板印象」、「控制企圖」、「規劃萬能／專業至上」、「自由傾向」等方面之輔導。

學校做法方面

對身心障礙生除一般修課外，多了解其性向、興趣，培養第二專長，輔導認識就業市場資訊，避免學非所用，或面對殘酷就業市場的現實拒絕。例如師院生畢業後需自行尋覓教職，但一位重度視障生如何面對學校教評會的審查同意呢？適度培養另一專長，如電腦、音樂等，是有必要的。

學生輔導中心及相關老師加強生涯輔導，改善身心障礙生之偏見如性別刻板印象、控制企圖、規劃萬能及專業至上觀念、自由傾向，避免導致負向的生涯決定。張德聰（民86）歸納生涯諮商員必備之諮商技巧及知識包括：一般諮商技巧、協助當事人解決生涯發展問題之方法及探索自我、覺察其生涯因應固持之模式、協助當事人去探索其他重要之生涯角色、協助改善生涯決定、評估個人特質與相關資源人物及機構、協助評估解釋生涯評價之建議、協助當事人自我評估其生活及工作環境之品質等

建立身心障礙生學長姊制度，建立經驗傳承及歸屬感，解決心理、學習、生活之立即問題，並可互通人生、就業、學習方向想法，形成避風港團體。

學校做好畢業轉銜規畫，賦予學生輔導中心或資源教室執行責任。

政府做法方面

媒體及政府發揮社會教育的利器，多宣導殘障者奮鬥不懈的事例，矯正一般人對身心障礙者之偏見，只要給予機會，他們都會有所貢獻的。對身心障礙者如就業、婚姻諸多不利之處，存在著太多「以貌取人」的偏見。

落實身心障礙者保護法有關企業雇用殘障者之規定，具體落實者，運用媒體及網路予以公開鼓勵、表揚。對雇用不足者，先輔導，再鼓勵，再處罰，甚至適度公布，以改善社會有法不徒以落實情形。有名無實的就業保障政策，在執行面的困難定時提出

檢討改善。

對某些企業甚至寧願罰錢也不雇用者，除罰錢外，宜修法用累進罰款方式，而非只是繳交基本工資而已，讓企業在罰錢壓力下，有不得不改善的考慮。

政府機關本身應做好表率，依法提出名額，透過殘障特考，晉用人才，對未足額進用之單位，應檢討原因，並追究主管責任，甚至列入主管考核要件之一。

青輔會可針對大專畢業未具就業適當專長之身心障礙者提供第二，甚至第三專長之公費訓練機會，並建立人才資料庫，協助雇主雇用，甚至創業基金貸款申辦機會等之提供，皆為必要。

各政府單位用人時，應考量殘障人士適合之工作，若經確定，可優先提供為殘障特考之項目，提供正常管道進入公家單位，除為表率外，又可避免違法之虞。若工作性質不確定是否適合殘障者，可先以約聘人員聘任，給予發揮能力機會，若實在不適，仍有內部調整機會，且不用擔心用人後無法辭退的困擾。

參考文獻

內政部統計處（民 84）：中華民國八十二年台灣地區殘障者生活狀況調查報告。台北：內政部統計處。

田秀蘭（民 87）：生涯信念檢核表之效度研究。測驗年刊，45 輯 1 期， pp.125-136

田秀蘭（民 89）：大學生，你在想什麼?:談大學生的生涯決定困難與生涯想法。輔導季刊，36 卷 2 期 pp.22-25。

吳芝儀（民 80）：五專五年級學生生涯決定信念、情境--特質焦慮與生涯決定行動之研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。

吳武典（民 79）：推展我國殘障者職業訓練及就業輔導之研究。行政院勞委會職訓局叢書，職業訓練類第十五輯。台北：行政院勞委會職訓局。

吳武典（民 83）：殘障朋友潛在人力資源開發與配合措施。特殊教育季刊，51 期， 1-8 頁。

何麗儀（民 79）：生涯試探計劃對國中三年級男生職業自我概念生涯成熟生涯決定之影響研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所未出版之碩士論文。

沈彩梅（民 83）：青少年家庭功能、職業自我概念與生涯發展之

相關研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所未出版之碩士論文。

林宏熾 (民 84) : 特殊教育的新課題：傷殘人士生活素質之探與展望。教學與研究：中華民國特殊教育學會八十四年年會專輯， 449-496 頁。

林宏熾 (民 85) : 身心障礙者轉銜教育與服務之探討。中華民國特殊教育學會八十五年年會專輯， 203-228 頁。中華民國特殊教育學會。

林宏熾、鄭淑芬 (民 87) : 身心障礙者轉銜階段之生涯自我概念。中華民國特殊教育學會三十週年紀念專刊， 131-149 頁。中華民國特殊教育學會。

林幸台 (民 82) : 高一資賦優異學生生涯發展歷程之研究。特殊教育研究學刊， 9 期， 191-214 頁。

林幸台 (民 82) : 測驗在生涯輔導上的應用。載於台北市心理出版社：心理測驗的發展與應用， 385-412 頁。

林幸台 (民 83) : 生計輔導的理論與實施。台北市：五南。

林秀燕 (民 84) : 國民中學技藝教育班學生自我概念、成就動機與職業決策行為相關之研究。國立高雄師範大學教育研究所未出版之碩士論文。

林淑玟 (民 78) : 職訓機構內肢障者自我觀念系統與生涯成熟的關聯及其影響因素之研究。國立台灣師範大學特殊教育研究所未出版之碩士論文。

金樹人 (民 77) : 生計發展與輔導。天馬出版社。

紀憲燕 (民 83) : 生涯信念決定檢核表指導手冊。測驗出版社。

侯月瑞 (民 75) : 生計發展課程對高中 (職) 學生生計成熟與職業自我概念之輔導效果研究。國立台灣師範大學特殊教育研究所未出版之碩士論文。

許天威、徐享良 (民 83) : 殘障者職業訓練適性職類之研究。行政院勞委會職訓局叢書，職業訓練類第五十四輯。台北：行政院勞委會職訓局。

張英鵬 (民 88) : 近十年 (民 78—87) 我國特殊教育安置與設班變遷之分析。屏東師院學報，第12期， 251-280 頁。

張德聰 (民 86) : 大學生生涯諮商架構之探索 (上) (下)。諮商與輔導， 133 期， 134 期。

- 楊智馨、林世華 (民 87) : 大學生生涯發展狀況與自我認定狀態之關係。教育心理學報, :30 卷 2 期 pp.1-16 。
- 劉英蘭 (民 87) : 崑山技術學院學生自我認定狀態、生涯決定程度、生涯需求及希望獲得協助管道之調查研究。全國技術及職業教育研討會論文集：一般技職，13屆 pp.193-202 。
- 鄭淑芬、林宏熾 (民 88) : 國中特教技藝班學生生涯自我概念相關因素之研究。特殊教育學報，13期， 61-95 頁，彰化師範大學特殊教育學系。
- 蕭金土 (民 83) : 影響視障學生生計發展的父母因素之預期和重要他人之影響研究。特殊教育學報，9 期， 289-315 頁。
- Bandura, A.(1977). Social learning theory. Englewood cliffs, N. J.: Prentice Hall, Inc.
- Beck, A. T.(1976). Cognitive therapy and emotional disorders. New York: International University Press.
- Ellis, A.(1962). Reason and emotion in psychology. New York: Stuart.
- Herring, R. D.(1990). Attacking career myths among Native Americans: Implications for counseling. School Counselor, 38 , 3-1
- Kendall, P. C., & Hollon, S. O.(1981). Assessing self-referent speech: Method in measurement of self-statements. In P. C. Kendall, & S. D. Hollon(Eds.),Assessment strategies for cognitive-behavioral interventions(pp.85-159). New York: Academic Press.
- Krumboltz, J. D.(1991). Manual for the Career Beliefs Inventory. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists.
- Thompson, A. P.(1976). Client misconceptions in vocational counseling. Personnel and Guidance Journal, 55, 30-3
- Turner, K. D. & Szymanski, E. M.(1990). Work adjustment of people with congenital disabilities: A longitudinal perspective from birth to adulthood. Journal of Rehabilitation, 56 , 19-2

The Beliefs of Career Decision Making for College Students
with Disabilities in Taiwan

Chang Ying Peng
National Pingtung Teachers College

Abstracts

This research examined the beliefs of career decision making for university and college student with disabilities. Regarding "Inventory of career decision making beliefs" as the instrument, to survey on 440 subjects. Its main results as follows:

According to the type of disability, degree of disability, sex, grade, phase of learning, school type, kinds of school to comparison, at the "face", "value of work", "center of gravity with career", "ego lay claim to", "move into/open the will", "role inflexible impression", "sex inflexible impression" 7 subtests, all nothing any to the significant difference. The rest and 13 subtests have the Significant difference of the different background all.

By all accounts, the university student with disabilities have it career decide characteristic with "sex inflexible impression", "control scheme", "programming is all-powerful/profession highest", "tendency of freedom".

Based on results, provide suggestions to school and government.

Key words: university and college student with disabilities, career decision making