

花蓮縣國中小學學習障礙學生歸因型態之調查研究

鄭立瑋

花蓮縣立國風國中教師

林坤燦

國立東華大學特殊教育學系教授

摘 要

本研究主要探討國中小學習障礙學生之歸因型態，並分析瞭解不同背景變項與歸因型態間的相關，進一步比較學障與一般生在歸因型態上的異同。研究者自編「國民中小學學生歸因型態調查問卷」，以花蓮縣國中小學障生 148 人、一般生 255 人為研究樣本，進行問卷調查，研究結果如下：

一、花蓮縣國中小學習障礙學生的歸因型態

- (一) 花蓮縣國中小學習障礙學生在整體歸因型態方面，較趨向「努力」、「內控」與「不穩定」歸因。
- (二) 花蓮縣國中小學障生對於發生的正向事件結果解釋偏向「努力」、「內控」與「不穩定」歸因。
- (三) 花蓮縣國中小學障生對於發生的負向事件結果解釋偏向「內控」與「穩定」歸因。

二、不同背景變項之花蓮縣國中小學習障礙學生的歸因型態

- (一) 不同性別之花蓮縣國中小學習障礙學生在歸因型態無顯著差異。
- (二) 不同家庭社會經濟地位之花蓮縣國中小學習障礙學生在歸因型態無顯著差異。
- (三) 不同教育安置之花蓮縣國中小學習障礙學生在歸因型態無顯著差異。
- (四) 不同學校規模之花蓮縣國中小學習障礙學生在歸因型態有顯著差異。
- (五) 不同教育階段之花蓮縣國中小學習障礙學生在歸因型態有顯著差異。

三、花蓮縣國中小學習障礙與一般學生歸因型態之差異情形

- (一) 花蓮縣國中小學習障礙與一般生在整體歸因型態上有顯著差異：國中小學障生比國中小一般生趨向「運氣」與「工作難度」歸因。
- (二) 國中小學障生比國中小一般生對於發生的正向事件結果解釋偏向「運氣」、「工作難度」、「外控」與「穩定」歸因。
- (三) 國中小學障生比國中小一般生對於發生的負向事件結果解釋偏向「能力」、「運氣」、「工作難度」、「外控」與「穩定」歸因。

關鍵字：歸因、學習障礙

壹、緒論

一、研究動機

自 1950 年代開始，社會心理學家對於人類彼此之間相互的觀念尤為關心，對個體知覺的研究集中在推論與解釋其原因的知覺，以此促使歸因理論的產生(劉焜輝，1991)。

然而，比起歸因理論在心理學等相關領域之

研究與應用多不勝數，探討歸因理論與學習障礙之相關研究則為數甚少。在 1950 至 1980 年代期間，歸因理論之研究與相關應用如雨後春筍般相繼出現，Weiner, Heckhausen, Meyer 與 Cook(1972)在研究歸因變項時，則將成就行為的歸因分為四項，包括：能力、努力、工作難度與運氣。其中能力與努力屬於內在歸因，意指將成敗歸諸於個體本身，認為個人的命運掌握在自己的手中；而工作難度與運氣則屬於外在歸因，意

指將成敗歸諸於外在環境，認為個人的命運受外在因子控制。此外，其他以歸因理論為基石之相關研究，焦點涵括：臨床、認知、諮商、以及工商心理學等方面(梁茂森，1996)，但是，針對歸因理論與學習障礙之研究甚少。

學習障礙者在先天心理歷程上的差距與缺陷，會影響其行為與能力表現，甚至造成其人格特質與發展上的問題(Bender & Wall, 1994; Rothman & Cosden, 1995)。根據研究指出，許多學習障礙學生在社會適應上顯現困難，而在社會適應上出現問題，是源自於學習障礙學生缺乏社會技巧所致(Kavale & Forness, 1996)。Kirk, Gallagher, Anastasiow 與 Coleman (2006)根據過往與學習障礙相關的研究結果，將「社會性障礙」列為學習障礙的類型之一。在實證研究方面，Vaughn, Hogan, Kouzekanani 與 Shapiro(1990)指出在幼稚園階段即可窺見學習障礙者不足的社會能力，而 Gerber 與 Reiff(1994)認為不佳的社會能力將會影響至學習障礙者的成人時期。許多研究發現，不佳的社會能力對學習障礙者的負面影響極為深遠，包括：輟學問題(Lichtenstein, 1992)、少年犯罪、犯罪行為、以及身心問題(Kavale & Forness, 1996)。

Bender 與 Wall(1994)研究曾指出社會情緒發展與人格特質可能會影響學習障礙學生的學業成就。負向的人格特質會造成學習障礙學生的學業表現低落，而正向的人格特質則有助於提升學習障礙學生的學業成就。然而，根據研究指出人格特質與個體的歸因型態呈正相關(莊小玲、葉昭幸，2001；劉焜輝，1991)，換言之，正向的人格特質與正向歸因有關，而負向的人格特質與負向歸因相關。

學習障礙學生常因外在行為表現或心理特徵的缺陷，造成其生活適應不良與學業成就低落，影響甚至擴及整個生命歷程(胡永崇、黃秋霞、吳兆惠、胡斯淳、顏玉華譯，2006；Bender & Wall, 1994；Rothman & Cosden, 1995)。舉例而言，一個有缺乏持續專注力的學習障礙學生，不僅會造成其學習上的困難，甚至在與同儕對話

的過程中，會因為遺漏一些重要的訊息，以致於無法融入同儕之間的對話情境，導致人際關係不佳。因此，對學習障礙學生而言，長期累積不佳的學習與生活經驗，恐將影響其對行為結果或發生事件之觀感，進而造成負向之歸因型態。

過往的文獻對於學習障礙學生之歸因型態與控制信念持有不同的研究結果。根據部分國外研究顯示，學習障礙學生不僅在學業上有適應困難，許多學習障礙學生之歸因型態與控制信念趨向外控(Hisama, 1976; Palmer, Drummond, & Tollison, 1982; Tollefson, Tracy, Johnsen, Buening, Farmer, & Barké, 1982)。而 Tabassam 與 Grainger(2002)的研究則顯示學習障礙學生在學業歸因型態、學業自我概念與學業自我效能信念均明顯低於一般生，且學習障礙學生對學習表現之解釋多傾向負向歸因，少有正向歸因。然而，亦有研究則指出，學習障礙學生之歸因型態與控制信念與一般生並無明顯差異(Estrada, Dupoux, & Wolman, 2006)。由此可知，歸因型態會影響學習障礙學生的學業成就、學習動機與人際關係，而負向的歸因型態甚至會造成學障學生產生更多的習得無助感(Palmer, et al., 1982)。

此外，專家學者指出探討學習障礙學生歸因型態之相關研究，可幫助心理評量人員區辨學習障礙學生與一般生的心理特質，成為學習障礙鑑定之參考規准(Ehly, Reimers, & Keith, 1986; Handwerk & Marshall, 1998)，更甚者，可做為教育工作者在從事學習障礙學生教學與輔導之依據。

綜合上述研究動機，可知探究學習障礙學生之歸因型態，可提供在教育現場工作者教導學障學生學習與輔導之用，並幫助心理評量人員在從事學習障礙鑑定時做為參考依據。然而，至今針對歸因理論與學習障礙之研究為數甚少，因此，本研究係以花蓮縣為例，先進行小區域研究，深入探討學習障礙學生之歸因型態，瞭解各背景變項與歸因型態之相關情形，並比較其與一般生之差異，未來可以本研究為基石，將研究區域擴及其他地區。

二、研究目的

根據上述研究動機，本研究具體之研究目的如下：

- (一)分析花蓮縣國中小學學習障礙學生之歸因型態，並探討其背景變項不同，可能導致歸因型態之差異情形。
- (二)比較花蓮縣國中小學學習障礙與一般學生歸因型態之差異情形。
- (三)根據本研究結果，提出具體建議，以做為未來相關研究以及學習障礙學生教學與輔導之參考。

三、名詞解釋

為使研究所探討之變項意義明確，茲將本研究所涉及之變項界定如下：

(一)國中小學學習障礙學生

根據我國教育部在民國九十五年公布之「身心障礙及資賦優異學生鑑定標準」，學習障礙係指為「統稱因神經心理功能異常而顯現出注意、記憶、理解、推理、表達、知覺或知覺動作協調等能力有顯著問題，以致在聽、說、讀、寫、算等學習上有顯著困難者；其障礙並非因感官、智能、情緒等障礙因素或文化刺激不足、教學不當等環境因素所直接造成之結果」(教育部，2006)。

本研究所指學習障礙學生，係經由花蓮縣特殊教育學生鑑定及就學輔導委員會鑑定，領有學習障礙證明，民國九十六學年度就讀於花蓮縣國中七至九年級與國小五、六年級之學習障礙學生，在人數方面，國中學障生 96 人，國小學障生 52 人。

(二)歸因型態

歸因型態係以 Weiner 等人(1972)所建構之歸因理論為基礎，以研究者自編的「國民中小學學生歸因型態調查問卷」為瞭解歸因型態之研究工具。

本研究所指之歸因型態，包括二個向度—穩定度與內外控，以及四類歸因變項—能力、努力、運氣與工作難度。在內外控方面，其中能力與努力為內在，運氣與工作難度為外在；在穩定度方面，能力與工作難度歸屬於穩定，努力與運氣

歸屬於不穩定。

貳、文獻探討

一、歸因理論與影響歸因型態之因素

(一)歸因理論

Weiner 等人(1972)將解釋行為後果成敗之歸因分為四類，包括：能力、努力、工作難度與運氣。能力意指個體評估自身是否有足夠能力達到目標；努力意指個體自省是否有盡最大力達到目標；工作難度意指個體依據過往經驗，認知目標之難易度；運氣意指個體自覺行為之成敗是否與運氣好壞相關。此外，上述四類歸因又依其性質，分別納入兩個向度，即內外控與穩定度。所謂內外控，意指個體將工作與行為結果的成敗歸諸於內在因素或外在因素；而穩定度意指個體認為影響其工作與行為成敗之因素，在性質上是否穩定，且在類似的情境中是否具有的一致性，此即稱之為「二向度歸因理論」(張春興，2000；梁茂森，1996；Weiner, et al., 1972；Weiner, 1980)。

爾後，Weiner(1980)從實證研究中發現「身心狀況」與「他人的反應」亦會影響個體解釋其行為後果之歸因。所謂身心狀況，意指個體在工作時的身體與心理狀態；所謂他人的反應，意指別人對個體的工作表現之態度。此外，歸因的特徵亦從 1972 年所提出的兩個向度：內外控與穩定度，修改增加為三個向度，即穩定度、因素來源與能控制性，此稱之為「三向度歸因理論」(張春興，2004；Weiner, 1980)。

(二)影響歸因型態之因素

根據影響歸因型態的因素之相關實證研究中，指出性別、年齡、教師回饋以及文化等因素對個體之歸因型態造成影響(吳鐵雄，1982；張春興，2000；張豔霞，1999；連韻文、朱瑞玲、任純慧、吳家華，2006；郭生玉，1984；韓仁生、王毓珣，2003；Covington, 1984；Morris & Peng, 1994；Nurmi, 1992；Weiner, 1982；Woudzia, 1991)，茲將各影響之因素分述如下：

1. 性別

根據國內外研究結果顯示，不同性別者其歸因型態會有所差異(吳鐵雄，1982；郭生玉，1984；Woudzia, 1991)。國內學者吳鐵雄(1982)以國高中學生為受試者，探討不同性別的社會認知與歸因型態，研究結果發現，高中男生比高中女生傾向將其失敗解釋為內控歸因，此外，在內控組中，女生比男生傾向將成功歸因為努力的結果。郭生玉(1984)則以國小五、六年級學童為研究對象，探討其成敗歸因與學業成就、成就動機及成敗預期之相關，研究結果顯示在男生失敗歸因中，能力、努力、難度與運氣等四項歸因，均透過一個典型因素而影響失敗預期，然而，在女生失敗歸因中，主要是由能力、難度與運氣等三項歸因，透過一個典型因素而影響失敗預期。國外方面，Woudzia(1991)以七年級學生為研究對象，探究其成就動機與歸因型態之相關，研究結果發現在失敗情境中，性別在內控歸因上有顯著差異，女生會將失敗歸諸於能力低，相反地，男生會將失敗歸諸於努力不夠。

2. 年齡

根據研究結果顯示，歸因型態會隨著年齡增長而有所變動(吳鐵雄，1982；Covington, 1984)。心理學家 Covington(1984)研究發現，國小低年級學童認為能力與努力都重要，並相信個體可經由努力提高其能力，然而，國小高年級的學童卻認為經由努力而獲得好成績的人，其能力較低，換言之，比起低年級的學生，高年級的學生認同能力卻不認同努力(引自張春興，2000，頁 321)。韓仁生與王毓珣(2003)則指出國中小學生學業成就歸因存在著明顯的年級差異。吳鐵雄(1982)以國高中學生為研究對象，探討其歸因型態與年級之相關，結果顯示在失敗情境中，國中女生比高中女生更傾向內控歸因。

3. 教師回饋

根據專家學者研究結果顯示，教師回饋與學生的歸因型態有所相關(張豔霞，1999；Weiner, 1982)。Weiner(1982)發現在個體學習的過程中，教師的回饋與態度會對學生解釋自身之成敗歸因造成影響，換言之，學生對自己學習表現成敗，並非完全以考試成績為考量，而是受到教師對

其表現所持之態度與回饋影響(引自張春興，2000，頁 317)。張豔霞(1999)的研究則指出教師行為會直接影響學生成敗歸因，進而影響學生後續的行為表現。

4. 文化

根據研究結果與相關文獻發現，不同的文化對於個體的歸因型態會造成影響(張春興，2000；連韻文等，2006；Morris & Peng, 1994；Nurmi, 1992)。在國內研究方面，連韻文等人(2006)在 2000 年台灣總統大選時，針對支持與不支持者對候選人選敗結果的歸因做探究，結果顯示華人的歸因型態受到行為者是否為內團體成員之影響。張春興(2000)則指出中國傳統文化著實注重人己關係，當成功人士在陳述其成功經驗時，常會將其成功歸諸於其身邊的重要他人。在國外方面，Morris 與 Peng(1994)研究顯示，比起美國人傾向特質歸因，華人較傾向情境歸因。Nurmi(1992)則比較美國人與芬蘭人的自利歸因偏差，結果發現比起芬蘭人，美國人傾向將好的結果做內在歸因，而將不好的結果做外在歸因。除上述所提性別、年齡、教師回饋以及文化等因素會對歸因型態造成影響之外，研究顯示「階級」與「人格特質」亦與歸因型態有所相關。在階級與歸因型態的研究方面，Cozzarelli, Wilkinson 與 Tagler(2001)以美國貧民與中產階級為研究對象，發現與中產階級相較，貧民的歸因型態趨向負面，並會將其遭遇歸諸於自身所處的階級；在人格特質與歸因型態的研究方面，韓仁生與王毓珣(2003)則指出中小學生從小受到中國傳統文化的薰陶，認為謙虛是美德，因此，會將成功的結果趨向外在歸因，例如：教師的教學經驗豐富或教學品質佳，爾後，才是內在歸因，即個人的能力與努力。

綜合上述，可知影響歸因型態的因素包括：性別、年齡、教師回饋與文化。在性別方面，比起女生，男生較會將其失敗歸因於內控，然而，亦有研究指出在失敗情境中，性別在內控歸因上有顯著差異：男生會將之歸因為努力不夠，女生則會歸因為能力不足；在年齡方面，歸因型態會隨著年歲增長而有所變動，比起國小高年級學生

，低年級學生對於解釋其學業成就表現較趨向努力因子；在教師回饋方面，研究指出學生並非單純以成績認定其學習成敗，教師對其表現所持之態度與回饋，對學生認知其學習成敗歸因影響甚鉅；在文化方面，研究顯示美國人較趨向特質歸因，華人則較趨向情境歸因。此外，在更多的國內外學者專家的研究中發現，影響歸因型態的因素尚包括階級與人格特質等。

二、學習障礙與歸因型態之相關研究

根據國外學者研究結果顯示，學障與非學障生之歸因型態與控制信念有所相異(Palmer, et al., 1982 ; Lewis & Lawrence-Patterson, 1989 ; Tarnowski & Nay, 1989 ; Mamlin, Harris, & Case, 2001)，此外，部分研究發現學障生之歸因型態與控制信念會因情境不同而有所改變(Hisama, 1976 ; Palmer, et al., 1982 ; Tollefson, Tracy, Johnsen, Buenning, Farmer, & Barké, 1982)。Palmer 等人(1982)以就讀小學之學障與非學障生為受試者，針對其歸因、預期、影響與堅持度進行測量，研究結果發現學障與非學障生面對失敗情境時，其能力歸因相異，比起非學障生，學障生不僅有較高的能力歸因，且會出現習得無助的情形。Lewis 與 Lawrence-Patterson(1989)以就讀小學之學障與非學障生為研究對象，針對其控制信念進行測量，研究結果則顯示比起非學障生，學障生控制信念趨向外控。Tarnowski 與 Nay(1989)比較就讀小學之過動症、學障、學障兼併過動症與一般生之控制信念，結果顯示比起過動症與一般生，學障與學障兼併過動症學生之控制信念趨向外控。Mamlin 等人(2001)則以方法論分析 22 篇過往有關學習障礙控制信念之相關文獻，結果發現學障生之控制信念趨向外控。

然而，部分研究則發現學障生之歸因型態與控制信念較趨向外控，不會隨情境不同而有所差異(Hisama, 1976 ; Palmer, et al., 1982 ; Tollefson, Tracy, Johnsen, Buenning, Farmer, & Barké, 1982)。Hisama(1976)以就讀小學之學障與非學障生為受試者，以孩童控制信念量表(Children's Locus of Control

Scale, 簡稱 CLCS)為研究工具分析其控制信念，結果顯示學障與非學障小學生之控制信念並無顯著差異。Palmer 等人(1982)以就讀小學之學障與非學障生為受試者，針對其歸因、預期、影響與堅持度進行測量，研究結果發現在面對成功情境時，學障與非學障生均同樣看重努力歸因。Tollefson 等人(1982)研究則發現學障與非學障中學生之歸因型態無顯著差異。

此外，亦有學者針對學習障礙學生之社會能力、情緒適應與學習情境做歸因型態分析(Estrada, et al., 2006 ; Tabassam & Grainger, 2002 ; Tur-Kaspa & Bryan, 1993)。Estrada 等人(2006)以學障與非學障大學生為研究對象，探究其控制信念、社會適應與個人情緒適應之關係，結果發現學障與非學障生在大學生活情境中之控制信念與個人情緒適應上無顯著差異。Tur-Kaspa 與 Bryan(1993)以就讀國中小之學障與非學障生為受試者，針對其社交歸因進行測量，研究結果發現比起非學障生，學障生較偏向用外在歸因解釋其社交成敗，且將其社交情境上的成功，歸因為內在因素。Tabassam 與 Grainger(2002)則以就讀小學的學障、學障兼併過動症與一般生為受試者，研究其學業歸因型態、學業自我概念與學業自我效能信念之相關，結果發現：學障與學障兼併過動症學生在學業歸因型態、學業自我概念與學業自我效能信念均明顯低於一般生，且學障與學障兼併過動症學生對學習表現之解釋多傾向負向歸因，少有正向歸因。由上述研究結果可知，歸因型態確實會影響學習障礙學生的學業成就、學習動機與人際關係，而負向的歸因型態會造成其產生更多的習得無助感。然而，過往的文獻對於學習障礙學生之歸因型態與控制信念持有不同的研究結果，部分研究顯示學障生之歸因型態與控制信念會因情境不同而有所差異，但是，部分研究則發現學障生之歸因型態與控制信念較趨向外控，不會隨情境不同而有所改變。然而，探究學習障礙學生歸因型態之相關研究，可幫助心理評量人員區辨學習障礙學生與一般生的心理特質，成為學習障礙鑑定之參考依據(Ehly, et al., 1986 ; Handwerk &

Marshall, 1998)，因此，深入探究學習障礙學生之歸因型態著實為一重要議題。

參、研究方法

一、研究架構

本研究旨在瞭解國中小學學習障礙學生之歸因型態，並探討不同背景變項與國中小學學習障礙學生歸因型態之相關情形，進而比較學障與一般生歸因型態之差異情形。

在自變項部分，分為性別、學校規模、特教安置、家庭社經地位、以及教育階段等項目探討之。詳述如下：

(一)性別

分為「男」與「女」兩類。

(二)學校規模

依據教育部(2004)公布之國民教育法施行細則，國小十二班以下、國中六班以下者為小型學校；國小十三至二十四班、國中七班至十二班者為中型學校；國小二十五班以上、國中十三班以上者為大型學校。

(三)特教安置

分為「特教直接服務」與「特教間接服務」兩類。特教直接服務是指有在接受特教直接教學，例如：在資源班接受直接教學、或是接受特教巡迴教師直接教學；特教間接服務是指安置於普通班，沒有接受特教直接教學。

(四)家庭社經地位

根據林生傳(2000)所著之「教育社會學」一書中，將家長的社會經濟地位，依據其職業類別與教育程度加權合併予以區分為五個等級，指數的分數愈高，代表家庭社會經濟地位愈高，反之則否。此外，家庭社會經濟地位採父母親職業等級與教育程度較高的一方為依據。

(五)教育階段

分為「國民小學」與「國民中學」兩類。在依變項部分，分為四種歸因向度、正負向事件之四種歸因向度、內外控、穩定性、正負向事件內外控、以及正負向事件穩定性等向度討論之。研究架構如圖 3-1 所示。

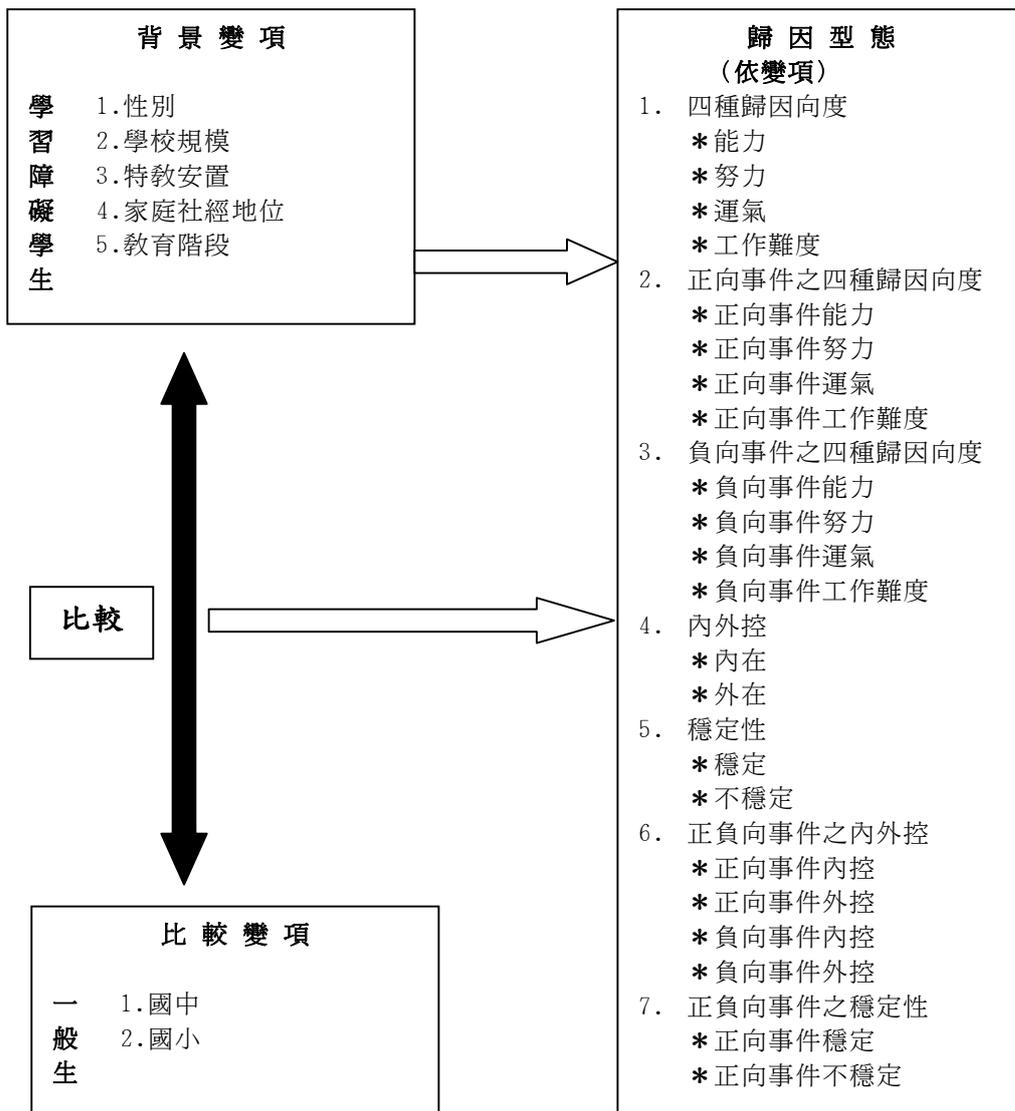


圖 3-1 研究架構圖

二、研究對象

本研究對象為花蓮縣國小五至六年級與國中七至九年級學習障礙與一般生，其中取樣國中學障生 96 人，國小學障生 52 人，國中小學障生共計 148；取樣國中一般生 129 人，國小一般生 126 人，國中小一般生共計 255 人。

在一般生取樣方面，顧及城鄉差異，以立意取樣進行研究，選取位於花蓮縣市區的兩所國中小學校，包括：花蓮縣立國風國中與花蓮縣立中正國小；位於非花蓮市區的兩所國中小學校，包括：花蓮縣立壽豐國中與稻香國小。

在學習障礙學生取樣方面，因比起一般生，學障生的數量較少，所以，本研究以花蓮縣國小五至六年級與國中七至九年級全部學障生為取樣對象。本研究學習障礙學生的基本資料共計八項，包括：性別、學校規模、特教安置、父親職業、母親職業、父親最高學歷、母親最高學歷與教育階段，其中父母親職業與父母親最高學歷，將依據林生傳(2000)所著之「教育社會學」，換算成家庭社會經濟地位。

三、研究工具

本研究工具「國民中小學學生歸因型態調查

問卷」，是以洪光遠與楊國樞(1979)之「歸因量表」、涂淑娟(2002)之「科學歸因量表」、以及吳聰秀(2006)之「國小高年級學生自我歸因型態與生活經驗問卷」為參考編製之，詳細之問卷內容、計分方式與信效度如下所述。

(一)問卷內容

本研究採用之研究工具「國民中小學學生歸因型態調查問卷」，係以洪光遠與楊國樞(1979)的「歸因量表」、涂淑娟(2002)之「科學歸因量表」、以及吳聰秀(2006)之「國小高年級學生自我歸因型態與生活經驗問卷」為參考編制之，共包括兩部分，第一部份為基本資料，第二部分為問卷內容。

在基本資料部分，共計有八題，包括：就讀

學校、教育階段、性別、父親職業、母親職業、父親最高學歷、母親最高學歷、以及特教安置。本問卷基本資料之父母親職業與父母親最高學歷，將轉換為家庭社經地位做為背景變項予以探討，此變項係根據林生傳(2000)所著之「教育社會學」一書中，將家長的社會經濟地位，依據其職業類別與教育程度加權合併予以區分為五個等級，指數的分數愈高，代表家庭社會經濟地位愈高，反之則否。家庭社會經濟地位之換算詳見表 3-1。

社會經濟地位的換算公式如下：

$$\begin{aligned} & (\text{職業指數} \times 7) + (\text{教育指數} \times 4) \\ & = \text{社會經濟地位指數} \end{aligned}$$

表 3-1 社會經濟地位換算表

職業等級	教育程度	社經地位加權指數	社經地位加權指數範圍	社經地位等級
第一級	第一級	$5 \times 7 + 5 \times 4 = 55$	55-52	第一級
第二級	第二級	$4 \times 7 + 4 \times 4 = 44$	51-41	第二級
第三級	第三級	$3 \times 7 + 3 \times 4 = 33$	40-30	第三級
第四級	第四級	$2 \times 7 + 2 \times 4 = 22$	29-19	第四級
第五級	第五級	$1 \times 7 + 1 \times 4 = 11$	18-11	第五級

資料來源：林生傳(2000)。教育社會學(三版一刷)。台北：巨流。頁 50。

在問卷內容方面，本問卷採 Likert 式四點量表，計有三十題，每一題包括題目與選項二部分，題目內容涵蓋日常生活事件、學校生活事件、以及個人的想法，分為正向與負向題，各十五題；選項部分則分為下列四種可能的因素：能力、工作難度、努力與運氣。受試者必須從題目中所敘述的事件或信念，依據自己目前的想法與做法，推斷事件起因，在能力、努力、運氣與工作難度等各因素之可能發生的程度，包括：非常同意、有點同意、有點不同意、以及非常不同意四個等級，勾選出各因素的等級。

在歸因向度方面，本研究將歸因型態分為「四種歸因向度」、「正向事件之四種歸因向度」、「負向事件之四種歸因向度」、「內外控」、「穩定性」、「正負向事件內外控」、以及「正負向事件穩定性」等二十四個向度討論之。

(二)計分方式

本問卷為 Likert 式四點量表，計分方式為：非常同意得 4 分、有點同意得 3 分、有點不同意得 2 分、非常不同意得 1 分。

(三)問卷信度與效度

1. 信度

本研究以便利取樣方式，選取花蓮縣明義國小六年級與國風國中七至九年級低成就與學習障礙學生，男生 49 人，女生 33 人，共 82 人作為預試樣本。

本研究以 Cronbach α 考驗「國民中小學學生歸因型態調查問卷」，經由 SPSS For Windows 14.0 統計軟體分析後，顯示本問卷各分量表的 α 係數為 .700 至 .895，顯示問卷信度甚佳，如表 3-2 所示。

表 3-2 國民中小學學生歸因型態調查問卷之內部一致性信度

變項	α 係數
正向事件—能力	.781
正向事件—努力	.895
正向事件—運氣	.779
正向事件—工作難度	.784
負向事件—能力	.795
負向事件—努力	.820
負向事件—運氣	.700
負向事件—工作難度	.783

2. 效度

「國民中小學學生歸因型態調查問卷」係以心理學家 Weiner(1980)所提出之歸因理論為基礎，將解釋行為後果成敗之歸因分為四類，包括：能力、努力、運氣與工作難度，並參考洪光遠與楊國樞(1979)所設計「歸因量表」之形式與架構，據此設計問卷題目，具有良好的構念效度。

本問卷請七位特教學者專家與教師進行效度考驗，將問卷的用字遣詞、以及題目與所測量歸因向度之適切度進行修正，具專家效度，其中包括：國立東華大學身心障礙與輔助科技研究所林坤燦博士、國立東華大學身心障礙與輔助科技研究所王淑惠博士、國立台東大學特殊教育學系魏俊華博士、以及兩位國中老師和兩位國小老師。

四、資料處理與分析

研究者將樣本資料整體編碼後，輸入電腦建檔，爾後以統計套裝軟體 SPSS for Windows 14.0 進行資料處理與分析，採用之統計方法包括：描述統計、T 考驗、F 考驗與事後比較分析，茲說明如下：

(一) 描述統計

利用描述統計分析並瞭解本研究受試者各背景變項之分配情形與歸因型態。以次數分配與百分比，說明受試者的背景變項之分配情形；以平均數和標準差分析本研究受試者在各背景變項下之歸因型態。

(二) T 考驗

以 T 考驗分析國中小學習障礙與一般生在歸因型態上的差異情形，以回答研究問題 2。

以 T 考驗分析不同性別、特教安置與教育階

段之學習障礙學生，在歸因型態之差異情形。

(三) F 考驗與事後比較分析

以 F 考驗分析不同學校規模與家庭社經地位之學習障礙學生，在歸因型態之差異情形，若達顯著水準則以薛費法(Scheffe')進行事後比較分析。

肆、結果與討論

一、花蓮縣國中小學習障礙學生歸因型態分析

(一) 花蓮縣國中小學習障礙學生在「歸因向度」的填答反應

花蓮縣國中小學習障生在「歸因向度」的反應情形，得分最高的題項為「努力」向度，「能力」次之，再次為「工作難度」，得分最少的題項則是「運氣」向度。就各題項的平均數而言，無任一題項低於「有點不同意」等級以下，填答結果顯示學障生對能力、運氣與工作難度等四種歸因向度的反應與看法呈現中度同意，努力歸因則趨向「有點同意」。

(二) 花蓮縣國中小學習障礙學生在「正負向事件之歸因向度」的填答反應

花蓮縣國中小學習障生在「正負向事件之歸因向度」的反應情形，得分最高的題項為「正向事件—努力」向度，「負向事件—努力」次之，再次為「正向事件—能力」；得分最低的題項則是「負向事件—運氣」向度，次低為「正向事件—運氣」，再次低為「正向事件—工作難度」。就各題項的平均數而言，無任一題項低於「有點不

同意」等級以下，填答結果顯示除「正向事件－努力」向度趨向「有點同意」以外，學障生對「正負向事件之歸因向度」的反應與看法呈現中度同意，亦即部分題項填答「有點同意」，另部分題項填答接近「有點不同意」。

(三)花蓮縣國中小學學習障礙學生在「內外控」與「穩定性」向度的填答反應

花蓮縣國中小學學障生在「內控」向度(平均數=3.01)得分高於「外控」向度(平均數=2.67)；「不穩定」向度(平均數=2.87)得分高於「穩定」向度(平均數=2.81)。由此可知，花蓮縣國中小學學習障礙學生之歸因型態趨於「內控」、且「不穩定」。

(四)花蓮縣國中小學學習障礙學生在「正負向事件之內外控」向度的填答反應

花蓮縣國中小學學障生在「正向事件－內控」向度(平均數=3.13)得分高於「正向事件－外控」向度(平均數=2.71)；「負向事件－內控」向度(平均數=2.89)得分高於「負向事件－外控」向度(平均數=2.64)，由此可知，花蓮縣國中小學學習障礙學生對正負向事件之歸因型態均趨於「內控」。

(五)花蓮縣國中小學學習障礙學生在「正負向事件之穩定性」向度的填答反應

花蓮縣國中小學學障生在「正向事件－不穩定」向度(平均數=3.00)得分高於「正向事件－穩定」向度(平均數=2.84)；「負向事件－穩定」向度(平均數=2.78)得分高於「負向事件－不穩定」向度(平均數=2.74)。由此可知，花蓮縣國中小學學習障礙學生對正向事件之歸因型態均趨於「不穩定」，對負向事件之歸因型態則趨於「

穩定」。

二、不同背景變項之花蓮縣國中小學學習障礙學生歸因型態分析

(一)不同性別之學習障礙學生在各歸因向度的差異情形

研究結果顯示不同性別的學障生在「四種歸因向度」、「正負向事件之四種歸因向度」、「內外控」、「穩定性」、「正負向事件之內外控」以及「正負向事件之穩定性」上無明顯差異，顯著性機率值 p 均大於 .05，表示學障生並未因其性別的不同在「四種歸因向度」、「正負向事件之四種歸因向度」、「內外控」、「穩定性」、「正負向事件之內外控」以及「正負向事件之穩定性」上有顯著差異。

(二)不同學校規模之學習障礙學生在各歸因向度的差異情形

1. 不同學校規模之學習障礙學生在「四種歸因向度」的差異情形

就讀不同學校規模的學障生對運氣與工作難度之歸因向度的填答反應呈現中度同意，根據表 4-1，得知組間效果在運氣向度上有顯著差異 ($F=5.440, p<.01$)，且工作難度向度上亦有顯著差異 ($F=3.285, p<.05$)，表示不同學校規模會影響學障生的運氣與工作難度歸因。在運氣向度方面，事後比較結果則指出小型學校學障生的運氣歸因，顯著高於大型學校學障生；在工作難度向度方面，事後比較結果顯示小型學校學障生的工作難度歸因，顯著地高於大型學校學障生。

能力與努力向度則未達顯著差異，表示學障生並未因其學校規模的不同在歸因型態之能力與努力向度上有顯著差異。

表 4-1 不同學校規模學障生在「四種歸因向度」之差異比較表

檢定變項	學校規模	個數	平均數	標準差	F 值	事後比較
能 力	小型學校(1)	39	2.96	0.51	<i>1.427</i>	
	中型學校(2)	22	2.92	0.43		
	大型學校(3)	87	2.82	0.43		
	總 和	148	2.87	0.45		
努 力	小型學校(1)	39	3.17	0.44	<i>0.487</i>	
	中型學校(2)	22	3.22	0.44		
	大型學校(3)	87	3.12	0.48		
	總 和	148	3.15	0.46		
運 氣	小型學校(1)	39	2.82	0.68	<i>5.440**</i>	(1) > (3)
	中型學校(2)	22	2.67	0.55		
	大型學校(3)	87	2.48	0.48		
	總 和	148	2.60	0.57		
工作難度	小型學校(1)	39	2.90	0.57	<i>3.285*</i>	(1) > (3)
	中型學校(2)	22	2.80	0.52		
	大型學校(3)	87	2.66	0.44		
	總 和	148	2.75	0.49		

* $p < .05$ ** $p < .01$

2. 不同學校規模之學習障礙學生在「正向事件之四種歸因向度」的差異情形

根據表 4-2，得知組間效果在正向事件之運氣向度上有顯著差異($F=5.928$, $p < .01$)，且工作難度向度上亦有顯著差異($F=4.128$, $p < .05$)，表示不同學校規模會影響學障生的正向事件之運氣與工作難度歸因。在正向事件之運氣向度方面，事後比較結果則指出小型學校學障生的正向

事件之運氣歸因，顯著高於大型學校學障生；在正向事件之工作難度向度方面，事後比較結果顯示小型學校學障生的正向事件之工作難度歸因，顯著地高於大型學校學障生。

正向事件之能力與努力向度則未達顯著差異，表示學障生並未因其學校規模的不同在正向事件之能力與努力向度上有顯著差異。

表 4-2 不同學校規模學障生在「正向事件之四種歸因向度」差異比較表

檢定變項	學校規模	個數	平均數	標準差	F 值	事後比較
正向事件－能力	小型學校(1)	39	3.06	0.58	<i>1.519</i>	
	中型學校(2)	22	3.03	0.60		
	大型學校(3)	87	2.89	0.52		
	總 和	148	2.96	0.55		
正向事件－努力	小型學校(1)	39	3.35	0.38	<i>0.823</i>	
	中型學校(2)	22	3.40	0.49		
	大型學校(3)	87	3.27	0.55		
	總 和	148	3.31	0.50		
正向事件－運氣	小型學校(1)	39	2.96	0.71	<i>5.928**</i>	(1) > (3)
	中型學校(2)	22	2.74	0.60		
	大型學校(3)	87	2.57	0.52		
	總 和	148	2.70	0.61		
正向事件－工作難度	小型學校(1)	39	2.90	0.67	<i>4.128*</i>	(1) > (3)
	中型學校(2)	22	2.81	0.59		
	大型學校(3)	87	2.61	0.50		
	總 和	148	2.71	0.57		

* $p < .05$ ** $p < .01$

3. 同學校規模之學習障礙學生在「負向事件之四種歸因向度」的差異情形

根據表 4-3，得知組間效果在負向事件之運氣向度上有顯著差異($F=3.519$, $p<.05$)，表示不同學校規模會影響學障生的負向事件之運氣歸因，事後比較結果則指出小型學校學障生的負向

事件之運氣歸因，顯著高於大型學校學障生。

負向事件之能力、努力與工作難度向度則未達顯著差異，表示學障生並未因其學校規模的不同在負向事件之能力、努力與工作難度向度上有顯著差異。

表 4-3 不同學校規模學障生在「負向事件之四種歸因向度」差異比較表

檢定變項	學校規模	個數	平均數	標準差	F 值	事後比較
負向事件－能力	小型學校(1)	39	2.85	0.57	<i>0.548</i>	
	中型學校(2)	22	2.80	0.59		
	大型學校(3)	87	2.74	0.53		
	總 和	148	2.78	0.55		
負向事件－努力	小型學校(1)	39	2.99	0.62	<i>0.128</i>	
	中型學校(2)	22	3.05	0.62		
	大型學校(3)	87	2.98	0.54		
	總 和	148	2.99	0.57		
負向事件－運氣	小型學校(1)	39	2.69	0.71	<i>3.519*</i>	(1) > (3)
	中型學校(2)	22	2.59	0.60		
	大型學校(3)	87	2.39	0.57		
	總 和	148	2.50	0.63		
負向事件－工作難度	小型學校(1)	39	2.90	0.59	<i>1.313</i>	
	中型學校(2)	22	2.78	0.59		
	大型學校(3)	87	2.72	0.54		
	總 和	148	2.78	0.56		

* $p<.05$

4. 不同學校規模之學習障礙學生在「內外控」與「穩定性」的差異情形

根據表 4-4，得知組間效果在外控向度上有顯著差異($F=4.827$, $p<.01$)，表示不同學校規模會影響學障生的外控歸因，事後比較結果則指出小型學校學障生的外控歸因，顯著高於大型學校學障生。然而，內控向度則未達顯著差異，表

示學障生並未因其學校規模的不同在歸因型態之內控向度上有顯著差異。

在穩定性向度方面，組間效果顯示在不穩定向度達顯著水準(F 值 = 3.400, $p<.05$)，但經由事後比較分析，均無顯著差異。亦即，不同學校規模之學障生在不穩定向度確實有差異情形，惟尚未達事後比較之顯著差異。

表 4-4 不同學校規模學障生在「內外控」與「穩定性」之差異比較表

檢定變項	學校規模	個數	平均數	標準差	F 值	事後比較
內控	小型學校(1)	39	3.07	0.45	0.925	
	中型學校(2)	22	3.07	0.41		
	大型學校(3)	87	2.97	0.42		
	總 和	148	3.01	0.43		
外控	小型學校(1)	39	2.86	0.61	4.827**	(1) > (3)
	中型學校(2)	22	2.73	0.52		
	大型學校(3)	87	2.57	0.42		
	總 和	148	2.67	0.51		
穩定	小型學校(1)	39	2.93	0.52	2.596	
	中型學校(2)	22	2.86	0.45		
	大型學校(3)	87	2.74	0.40		
	總 和	148	2.81	0.45		
不穩定	小型學校(1)	39	3.00	0.50	3.400*	事後比較無顯著差異
	中型學校(2)	22	2.95	0.42		
	大型學校(3)	87	2.80	0.38		
	總 和	148	2.87	0.42		

* $p < .05$ ** $p < .01$

5. 不同學校規模學習障礙學生在「正負向事件之內外控」的差異情形

根據表 4-5，得知組間效果在正向事件外控向度上有顯著差異($F=5.563$, $p < .01$)，表示不同學校規模會影響學障生的正向事件外控歸因，事後比較結果則指出小型學校學障生的正向事件外控歸因，顯著高於大型學校學障生。然而，正

向事件內控向度則未達顯著差異，表示學障生並未因其學校規模的不同在歸因型態之正向事件內控向度上有顯著差異。

負向事件內外控向度則未達顯著水準，表示學障生並未因其學校規模的不同在歸因型態之負向事件內外控向度上有顯著差異。

表 4-5 不同學校規模學障生在「正負向事件之內外控」的差異比較表

檢定變項	學校規模	個數	平均數	標準差	F 值	事後比較
正向事件— 內控	小型學校(1)	39	3.21	0.43	1.320	
	中型學校(2)	22	3.22	0.50		
	大型學校(3)	87	3.08	0.50		
	總 和	148	3.13	0.48		
正向事件— 外控	小型學校(1)	39	2.93	0.67	5.563**	(1) > (3)
	中型學校(2)	22	2.78	0.56		
	大型學校(3)	87	2.59	0.47		
	總 和	148	2.71	0.56		
負向事件— 內控	小型學校(1)	39	2.92	0.57	0.266	
	中型學校(2)	22	2.92	0.59		
	大型學校(3)	87	2.86	0.48		
	總 和	148	2.89	0.52		
負向事件— 外控	小型學校(1)	39	2.79	0.62	2.714	
	中型學校(2)	22	2.69	0.57		
	大型學校(3)	87	2.56	0.49		
	總 和	148	2.64	0.54		

** $p < .01$

6. 不同學校規模學習障礙學生在「正負向事件之穩定性」的差異情形

根據表 4-6，得知組間效果在正向事件不穩定向度上有顯著差異($F=4.579$, $p<.05$)，表示不同學校規模會影響學障生的正向事件不穩定歸因，事後比較結果則指出小型學校學障生的正向事件不穩定歸因，顯著高於大型學校學障生。

在正向事件穩定向度方面，組間效果達顯著水準(F 值= 3.151 , $p<.05$)，但經由事後比較分析，惟尚未達事後比較之顯著差異。

負向事件穩定性向度則未達顯著水準，表示學障生並未因其學校規模的不同在歸因型態之負向事件穩定性向度上有顯著差異。

表 4-6 不同學校規模學障生在「正負向事件之穩定性」的差異比較表

檢定變項	學校規模	個數	平均數	標準差	F 值	事後比較
正向事件—穩定	小型學校(1)	39	2.98	0.60	<i>3.151*</i>	事後比較無顯著差異
	中型學校(2)	22	2.92	0.55		
	大型學校(3)	87	2.75	0.46		
	總 和	148	2.84	0.52		
正向事件—不穩定	小型學校(1)	39	3.16	0.45	<i>4.579*</i>	(1)>(3)
	中型學校(2)	22	3.07	0.43		
	大型學校(3)	87	2.92	0.41		
	總 和	148	3.00	0.43		
負向事件—穩定	小型學校(1)	39	2.88	0.56	<i>1.027</i>	
	中型學校(2)	22	2.79	0.57		
	大型學校(3)	87	2.73	0.48		
	總 和	148	2.78	0.51		
負向事件—不穩定	小型學校(1)	39	2.84	0.61	<i>1.565</i>	
	中型學校(2)	22	2.82	0.55		
	大型學校(3)	87	2.68	0.45		
	總 和	148	2.74	0.51		

* $p<.05$

(三) 不同家庭社經地位之學習障礙學生在各歸因向度的差異情形

研究結果顯示不同家庭社經地位的學障生在「四種歸因向度」、「正負向事件之四種歸因向度」、「內外控」、「穩定性」、「正負向事件之內外控」以及「正負向事件之穩定性」上無明顯差異，顯著性機率值 p 均大於 $.05$ ，表示學障生並未因其家庭社經地位的不同在「四種歸因向度」、「正負向事件之四種歸因向度」、「內外控」、「穩定性」、「正負向事件之內外控」以及「正負向事件之穩定性」上有顯著差異。

(四) 不同特教安置之學習障礙學生在各歸因向度的差異情形

研究結果顯示不同特教安置的學障生在「四種歸因向度」、「正負向事件之四種歸因向度」

、「內外控」、「穩定性」、「正負向事件之內外控」以及「正負向事件之穩定性」上無明顯差異，顯著性機率值 p 均大於 $.05$ ，表示學障生並未因其特教安置的不同在「四種歸因向度」、「正負向事件之四種歸因向度」、「內外控」、「穩定性」、「正負向事件之內外控」以及「正負向事件之穩定性」上有顯著差異。

(五) 不同教育階段之學習障礙學生在各歸因向度的差異情形

1. 不同教育階段之學習障礙學生在「四種歸因向度」的差異情形

根據表 4-7，不同教育階段的學障生在歸因型態之能力與努力向度達顯著水準，顯著性機率值 p 均小於 $.05$ ；運氣與工作難度向度達顯著水準，顯著性機率值 p 均小於 $.01$ 。

表 4-7 不同教育階段學障生在「四種歸因向度」之差異比較表

檢定變項	教育階段	個數	平均數	標準差	t 值
能 力	國小	52	3.01	0.50	2.595*
	國中	96	2.80	0.41	
努 力	國小	52	3.26	0.44	2.163*
	國中	96	3.09	0.46	
運 氣	國小	52	2.82	0.66	3.353**
	國中	96	2.48	0.47	
工作難度	國小	52	2.89	0.56	2.744**
	國中	96	2.67	0.44	

* $p < .05$ ** $p < .01$

2. 不同教育階段之學習障礙學生在「正向事件之四種歸因向度」的差異情形

根據表 4-8，不同教育階段的學障生在正向事件之能力、努力與工作難度向度達顯著水準，顯著性機率值 p 均小於 .05；正向事件之運氣向度達顯著水準，顯著性機率值 p 小於 .01。

在「正向事件－運氣」與「正向事件－工作難度」向度方面，雖然國中小學障生對於正向事件發生的看法均呈現中度同意，然而，比起國中學障生，國小學障生對正向事件發生的解釋較偏向「運氣」與「工作難度」因素。

表 4-8 不同教育階段學障生在「正向事件之四種歸因向度」差異比較表

檢定變項	教育階段	個數	平均數	標準差	t 值
正向事件－能力	國小	52	3.08	0.62	2.027*
	國中	96	2.89	0.50	
正向事件－努力	國小	52	3.45	0.42	2.455*
	國中	96	3.24	0.53	
正向事件－運氣	國小	52	2.94	0.71	3.390**
	國中	96	2.56	0.50	
正向事件－工作難度	國小	52	2.86	0.68	2.121*
	國中	96	2.63	0.49	

* $p < .05$ ** $p < .01$

3. 不同教育階段之學習障礙學生在「負向事件之四種歸因向度」的差異情形

根據表 4-9，不同教育階段的學障生在負向事件之能力與工作難度向度達顯著水準，顯著性

機率值 p 均小於 .05；負向事件之運氣向度達顯著水準，顯著性機率值 p 小於 .01；負向事件之努力向度則未達顯著水準，表示國小與國中學障生在負向事件之努力歸因並無明顯差異。

表 4-9 不同教育階段學障生在「負向事件之四種歸因向度」差異比較表

檢定變項	教育階段	個數	平均數	標準差	t 值
負向事件－能力	國小	52	2.93	0.52	2.483*
	國中	96	2.70	0.55	
負向事件－努力	國小	52	3.08	0.58	1.347
	國中	96	2.95	0.56	
負向事件－運氣	國小	52	2.70	0.68	3.039**
	國中	96	2.39	0.56	
負向事件－工作難度	國小	52	2.93	0.55	2.427*
	國中	96	2.70	0.55	

*p<.05 **p<.01

4. 不同教育階段之學習障礙學生在「內外控」與「穩定性」的差異情形

根據表 4-10，不同教育階段的學障生在歸因型態之內外控達顯著水準，顯著性機率值 p 均小於 .01；不同教育階段的學障生在歸因型態之穩定性有顯著差異，顯著性機率值 P 均小於 .01。

雖然不同教育階段的學障生對「負向事件－能力」、「負向事件－運氣」與「負向事件－工作難度」歸因向度的填答反應均呈現中度同意，然而，比起國中學障生，國小學障生對於發生之負向事件的看法較趨向能力、運氣與工作難度歸因。

表 4-10 不同教育階段學障生在「內外控」與「穩定性」之差異比較表

檢定變項	教育階段	個數	平均數	標準差	t 值
內控	國小	52	3.13	0.45	2.630**
	國中	96	2.94	0.40	
外控	國小	52	2.86	0.59	3.102**
	國中	96	2.57	0.42	
穩定	國小	52	2.95	0.50	2.723**
	國中	96	2.73	0.39	
不穩定	國小	52	3.04	0.48	3.413**
	國中	96	2.78	0.36	

**p<.01

5. 不同教育階段學習障礙學生在「正負向事件之內外控」的差異情形

根據表 4-11，不同教育階段的學障生在歸因型態之正向事件內外控達顯著水準，顯著性機率

值 p 均小於 .05；不同教育階段的學障生在歸因型態之負向事件內外控有顯著差異，顯著性機率值 P 均小於 .05。

表 4-11 不同教育階段學障生在「正負向事件之內外控」的差異比較表

檢定變項	教育階段	個數	平均數	標準差	t 值
正向事件—內控	國小	52	3.26	0.47	2.436*
	國中	96	3.06	0.48	
正向事件—外控	國小	52	2.90	0.68	2.880**
	國中	96	2.60	0.46	
負向事件—內控	國小	52	3.00	0.52	2.041*
	國中	96	2.82	0.51	
負向事件—外控	國小	52	2.82	0.58	2.996**
	國中	96	2.54	0.50	

*p<.05 **p<.01

6. 不同教育階段學習障礙學生在「正負向事件之穩定性」的差異情形

根據表 4-12，不同教育階段的學障生在歸因型態之正向事件穩定性達顯著水準，顯著性機率

值 p 均小於 .05。不同教育階段的學障生在歸因型態之負向事件穩定性有顯著差異，顯著性機率值 P 均小於 .05。

表 4-12 不同教育階段學障生在「正負向事件之穩定性」的差異比較表

檢定變項	教育階段	個數	平均數	標準差	t 值
正向事件—穩定	國小	52	2.97	0.62	2.150*
	國中	96	2.76	0.44	
正向事件—不穩定	國小	52	3.19	0.45	4.134***
	國中	96	2.90	0.39	
負向事件—穩定	國小	52	2.93	0.51	2.649**
	國中	96	2.70	0.50	
負向事件—不穩定	國小	52	2.89	0.56	2.459*
	國中	96	2.67	0.47	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

三、花蓮縣國中小學習障礙與一般學生歸因型態之差異情形

(一) 國中小學習障礙與一般學生在「四種歸因向度」的差異情形

國中小學障生與一般生在歸因型態之努力、運氣與工作難度向度達顯著水準，顯著性機率值 p 均小於 .001；能力向度達顯著水準，顯著性機

率值 p 小於 .01。

根據表 4-13，在「運氣」與「工作難度」向度方面，雖然國中小學障生與一般生對於事件發生的看法均呈現中度同意，然而，比起國中小一般生，國中小學障生對事件發生的解釋較偏向「運氣」與「工作難度」因素。

表 4-13 國中小學習障礙與一般學生在「四種歸因向度」差異比較表

檢定變項	學生類別	個數	平均數	標準差	t 值
能力	學障生	148	2.87	0.45	2.969**
	一般生	255	2.74	0.42	
努力	學障生	148	3.15	0.46	-5.405***
	一般生	255	3.40	0.41	
運氣	學障生	148	2.60	0.57	5.293***
	一般生	255	2.30	0.49	
工作難度	學障生	148	2.75	0.49	5.408***
	一般生	255	2.47	0.47	

p<.01 *p<.001

(二)國中小學習障礙與一般學生在「正向事件之四種歸因向度」的差異情形

根據表 4-14，國中小學障生與一般生在正向事件之努力、運氣與工作難度向度達顯著水準，

顯著性機率值 p 均小於.001；正向事件之能力向度未達顯著水準，表示國中小學障生與一般生在正向事件之能力向度無顯著差異。

表 4-14 國中小學習障礙與一般學生在「正向事件之四種歸因向度」差異比較表

檢定變項	學生類別	個數	平均數	標準差	t 值
正向事件－能力	學障生	148	2.96	0.55	0.389
	一般生	255	2.94	0.49	
正向事件－努力	學障生	148	3.31	0.50	-5.891***
	一般生	255	3.59	0.40	
正向事件－運氣	學障生	148	2.70	0.61	5.132***
	一般生	255	2.39	0.56	
正向事件－工作難度	學障生	148	2.71	0.57	4.838***
	一般生	255	2.44	0.53	

***p<.001

(三)國中小學習障礙與一般學生在「負向事件之四種歸因向度」的差異情形

根據表 4-15，國中小學障生與一般生在負向

事件之能力、努力、運氣與工作難度向度達顯著水準，顯著性機率值 p 均小於.001。

表 4-15 國中小學習障礙與一般學生在「負向事件之四種歸因向度」差異比較表

檢定變項	學生類別	個數	平均數	標準差	t 值
負向事件－能力	學障生	148	2.78	0.55	4.539***
	一般生	255	2.54	0.51	
負向事件－努力	學障生	148	2.99	0.57	-3.750***
	一般生	255	3.20	0.53	
負向事件－運氣	學障生	148	2.50	0.62	4.735***
	一般生	255	2.22	0.49	
負向事件－工作難度	學障生	148	2.78	0.56	4.964***
	一般生	255	2.51	0.51	

***p<.001

(四) 國中小學習障礙與一般學生在「內外控」與「穩定性」的差異情形

根據表 4-16，顯示國中小學習障礙與一般學生在歸因型態之內外控與穩定性向度無明顯差異

，顯著性機率值 p 均大於 .05，表示國中小學障與一般生在歸因型態之內外控與穩定性向度上無顯著差異。

表 4-16 國中小學習障礙與一般學生在「內外控」與「穩定性」差異比較表

檢定變項	學生類別	個數	平均數	標準差	t 值
內控	學障生	148	3.01	0.43	<i>-1.378</i>
	一般生	255	3.07	0.35	
外控	學障生	148	2.67	0.51	<i>5.779</i>
	一般生	255	2.39	0.46	
穩定	學障生	148	2.81	0.45	<i>4.645</i>
	一般生	255	2.60	0.41	
不穩定	學障生	148	2.87	0.42	<i>0.584</i>
	一般生	255	2.85	0.30	

(五) 國中小學習障礙與一般學生在「正負向事件之內外控」的差異情形

根據表 4-17，顯示國中小學障與一般生在歸因型態之正向事件內外控達顯著水準，正向事件內控顯著性機率值 p 小於 .01，正向事件外控顯著性機率值 p 小於 .001。

國中小學障與一般生在歸因型態之負向事件外控達顯著水準，負向事件外控顯著性機率值 p 小於 .001。然而，國中小學習障礙與一般學生在負向事件內控歸因向度上無明顯差異，顯著性機率值 p 大於 .05。

表 4-17 國中小學習障礙與一般學生在「正負向事件之內外控」差異比較表

檢定變項	學生類別	個數	平均數	標準差	t 值
正向事件－內控	學障生	148	3.13	0.48	<i>-2.839**</i>
	一般生	255	3.27	0.38	
正向事件－外控	學障生	148	2.71	0.56	<i>2.342***</i>
	一般生	255	2.42	0.50	
負向事件－內控	學障生	148	2.89	0.52	<i>0.351</i>
	一般生	255	2.87	0.45	
負向事件－外控	學障生	148	2.64	0.54	<i>5.183***</i>
	一般生	255	2.36	0.46	

** $p < .01$ *** $p < .001$

(六) 國中小學習障礙與一般學生在「正負向事件之穩定性」的差異情形

根據表 4-18，顯示國中小學障與一般生在歸因型態之正向事件穩定向度達顯著水準，正向事件穩定向度顯著性機率值 p 小於 .01。然而，國中小學習障礙與一般生在正向事件不穩定向度上

無顯著差異，顯著性機率值 p 大於 .05。

國中小學障與一般生在歸因型態之負向事件穩定向度達顯著水準，負向事件穩定向度顯著性機率值 p 小於 .001。然而，國中小學習障礙與一般生在負向事件不穩定向度上無顯著差異，顯著性機率值 p 大於 .05。

表 4-18 國中小學習障礙與一般學生在「正負向事件之穩定性」的差異比較表

檢定變項	學生類別	個數	平均數	標準差	t 值
正向事件－穩定	學障生	148	2.84	0.52	2.876**
	一般生	255	2.69	0.46	
正向事件－不穩定	學障生	148	3.00	0.43	0.267
	一般生	255	2.99	0.32	
負向事件－穩定	學障生	148	2.78	0.51	5.084***
	一般生	255	2.52	0.45	
負向事件－不穩定	學障生	148	2.74	0.51	0.744
	一般生	255	2.71	0.36	

p<.01 *p<.001

四、綜合討論

(一) 花蓮縣國中小學學習障礙學生歸因型態分析

1. 花蓮縣國中小學學習障礙學生在歸因型態之分析

花蓮縣國中小學障生會將發生事件的結果歸因為「努力」因素，本研究結果與 Palmer 等人(1982)的研究發現相同。

然而，此研究結果與國外學者 Mamlin 等人(2001)的研究發現相異，推究其原因，可能與文化差異因素有關，比起西方文化，中華文化自古以來即受儒家學說影響甚深，認為「天下無難事，只怕有心人」，並強調「有志竟成」、「勤能補拙」，但是，學障生的歸因型態是否會隨文化差異而有所不同，有待後續進一步的研究。

2. 花蓮縣國中小學學習障礙學生在內外控與穩定性向度之分析

花蓮縣國中小學學習障礙學生在內外控的歸

因型態趨向「內控」之研究結果，與國外學者 Mamlin 等人(2001)的研究發現相異，推究其原因可能與文化差異有關，比起西方文化富有濃厚的個人主義色彩、較以自我為中心，中華文化則受到集體主義文化影響甚深，自古即強調「努力」為成功之本，且世代華人受到深厚的影響，例如：古代大儒彭端淑所撰寫之爲學一首示子姪、以及近代學者胡適所言「要怎麼收穫，就要怎麼栽」等，均著重「有志竟成」的哲理與觀念。

(二) 不同背景變項之花蓮縣國中小學學習障礙學生歸因型態分析

本研究針對不同背景變項的花蓮縣國中小學學習障礙學生，分析其與不同背景變項的相關，包括：性別、學校規模、家庭社會經濟地位、特教安置、以及教育階段，各背景變項與歸因型態的相關情形整理如表 4-19。

表 4-19 不同背景變項之國中小學障生與歸因型態的相關情形摘要表

歸因型態	性別	學校規模	社經地位	特教安置	教育階段
能力					*
努力					*
運氣		**			**
工作難度		*			**
正向－能力					*
正向－努力					*
正向－運氣		**			**
正向－工作難度		*			*
負向－能力					*
負向－努力					
負向－運氣		*			**
負向－工作難度					*
內控					**
外控		**			**
穩定					**
不穩定					**
正向－內控					*
正向－外控		**			**
負向－內控					*
負向－外控					**
正向－穩定					*
正向－不穩定		*			***
負向－穩定					**
負向－不穩定					*

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

1. 不同性別之學習障礙學生在歸因型態的差異情形

不同性別之花蓮縣國中小學學習障礙學生在各歸因型態，包括：四種歸因向度、正負向事件之四種歸因向度、正負向事件內外控、以及正負向事件穩定性，均無顯著差異。此研究結果和吳聰秀(2006)針對國小高年級一般生、吳鐵雄(1982)針對國高中一般生、以及鄭慧玲與楊國樞(1977)針對國中一般生所做之研究結果相異。推究其原因，可能是即使性別不同的學障生，其生活經驗以及遇到的困難均相似，是以，學障生不會因性別不同而在歸因型態上有所差異。

2. 不同之學校規模學習障礙學生在歸因型態的差異情形

(1) 不同學校規模之學習障礙學生在「四種歸因向度」的差異情形

不同學校規模會影響學障生的運氣與工作難度歸因，且就讀不同學校規模的學障生對運氣與工作難度之歸因向度的填答反應均呈現中度同意，此研究結果與吳聰秀(2006)針對國小高年級一般生所做之研究結果相異。然而，學障生並未因其學校規模的不同在歸因型態之能力與努力向度上有顯著差異，此研究結果與吳聰秀(2006)針對國小高年級一般生所做之研究結果相同。

推究其原因，可能是因為本研究工具「國民中小學學生歸因型態調查問卷」之題項有分成正向事件與負向事件各四種歸因向度，因此，學障生在不分正負向事件之綜合歸因型態上無顯著差異或呈現中度同意，以下茲再針對正負向事件之四種歸因向度做分析討論。

(2) 不同學校規模之學習障礙學生在「內外控」與「穩定性」的差異情形

不同學校規模會影響學障生的外控歸因，此研究結果與吳聰秀(2006)針對國小高年級一般生所做之研究結果相異。然而，學障生並未因其學校規模的不同在歸因型態之內控與穩定性向度上有顯著差異，此研究結果與吳聰秀(2006)針對國小高年級一般生所做之研究結果相同。

雖然就讀不同學校規模的學障生對「外控」歸因向度的填答反應均呈現中度同意，然而，比起就讀大型學校的學障生，就讀小型學校的學障生對於發生事件的看法較趨向外控歸因，即是將其歸咎於「運氣」與「工作難度」因素。

推究其原因，可能是因為比起大型學校，就讀小型學校的學生其彼此之間的熟識度較高，因此，學習障礙的身份較容易被同儕們知道並標籤化，是以，身處在不同學校規模的學障生對於發生事件的解釋會趨向運氣與工作難度歸因。

3. 不同家庭社經地位之學習障礙學生在歸因型態的差異情形

不同家庭社經地位之花蓮縣國中小學學習障礙學生在各歸因型態，包括：四種歸因向度、正負向事件之四種歸因向度、正負向事件內外控、以及正負向事件穩定性，均無顯著差異。

推究其原因，可能是學障生本身障礙對其生活與學習的影響甚高，因此，即使位處在不同家庭社經地位，對學障生的歸因型態無顯著影響。

4. 不同特教安置之學習障礙學生在歸因型態的差異情形

不同特教安置之花蓮縣國中小學學習障礙學生在各歸因型態，包括：四種歸因向度、正負向事件之四種歸因向度、正負向事件內外控、以及正負向事件穩定性，均無顯著差異。

推究其原因，可能是學習障礙標籤化問題，換言之，無論是接受直接服務或間接服務的學障生，對非學障生而言，均是身心障礙類者，是以，不同特教安置的學障生其歸因型態並無顯著差異。

5. 不同教育階段之學習障礙學生在歸因型態的差異情形

(1) 不同教育階段之學習障礙學生在「四種歸因向度」的差異情形

不同教育階段的學障生在歸因型態之能力、努力、運氣與工作難度向度均達顯著差異。在能力與努力向度方面，比起國中學障生，國小學障生對於事件發生的看法較趨向「能力」與「努力」歸因，且努力歸因之得分高於能力歸因，此研究結果與 Covington(1984)針對國小高低年級的研究發現相同。推究其原因，可能是因為國小學障生的學習挫敗經驗低於國中學障生，是以，隨著年紀漸長，愈認為事情的成敗與否，和努力的相關性低。

在「運氣」與「工作難度」向度方面，國中小學障生對於事件發生的看法均呈現中度同意。推究其原因，可能是因為本研究工具「國民中小學學生歸因型態調查問卷」之題項包括正向事件與負向事件之四種歸因向度，因此，學障生在不分正負向事件之運氣與工作難度歸因型態上會呈現中度同意，以下茲再針對正負向事件之四種歸因向度做分析討論。

(2) 不同教育階段之學習障礙學生在「內外控」與「穩定性」的差異情形

不同教育階段的學障生在歸因型態之穩定性有顯著差異，國小學障生在穩定性歸因高於國中學障生；不同教育階段的學障生在歸因型態之內外控有顯著差異，國小學障生在內外控歸因高於國中學障生。此研究結果和韓仁生與王毓珣(2003)的研究發現相異。

推究其原因，可能是因為不同教育階段的學障生對於歸因型態的覺知，會隨著個體生心理年齡的發展狀況，而有所差異。

(三) 花蓮縣國中小學學習障礙與一般學生歸因型態之差異分析

本研究以國中小學障與一般生為研究樣本，分析瞭解兩組群體在歸因型態上的差異情形。國中小學障與一般生的歸因型態之差異情形如表 4-20。

表 4-20 國中小學障與一般生的歸因型態之差異情形分析摘要表

歸因型態	國中小學障/ 一般生	國小學障/ 一般生	國中學障/ 一般生
能力	**	***	
努力	***	**	***
運氣	***	***	
工作難度	***	***	
正向—能力			
正向—努力	***	***	***
正向—運氣	***	***	
正向—工作難度	***	***	
負向—能力	***	***	
負向—努力	***		***
負向—運氣	***	***	
負向—工作難度	***	***	
內控			*
外控		***	
穩定		***	
不穩定		**	*
正向—內控	**		*
正向—外控	***	***	
負向—內控		*	
負向—外控	***	***	
正向—穩定	**	**	
正向—不穩定		**	*
負向—穩定	***	***	
負向—不穩定		**	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

1. 花蓮縣國中小學障與一般生在「四種歸因向度」的差異情形

花蓮縣國中小學障與一般生在歸因型態之能力、努力、運氣與工作難度向度均達顯著差異。在努力向度方面，雖然國中小學障與一般生對發生事件的看法均趨向「努力」歸因，然而，國中小一般生在「努力」歸因的同意程度高於國中小學障生；在「能力」、「運氣」與「工作難度」向度方面，雖然國中小學障生與一般生對於事件發生的看法均呈現中度同意，然而，比起國中小一般生，國中小學障生對事件發生的解釋較偏向「能力」、「運氣」與「工作難度」因素。

推究其原因，可能是因為本研究工具「國民中小學學生歸因型態調查問卷」之題項包括正向事件與負向事件之四種歸因向度，因此，學障生

在不分正負向事件之能力、運氣與工作難度歸因型態上會呈現中度同意，而在努力歸因向度方面，需再針對正負向事件之努力歸因向度做進一步的分析討論。

2. 花蓮縣國中小學障與一般生在「內外控」與「穩定性」的差異情形

花蓮縣國中小學障與一般生在歸因型態之內外控與穩定性向度上無顯著差異。此研究結果和 Hisama(1976)與 Tollefson 等人(1982)之研究發現相同。然而，因本研究工具「國民中小學學生歸因型態調查問卷」之題項包括正向事件與負向事件之四種歸因向度，因此，會進一步針對正負向事件內外控與穩定性做深入分析討論。

伍、結論與建議

一、研究總結

綜合本研究問卷調查之分析結果，歸納出以下結論：

(一)花蓮縣國中小學學習障礙學生的歸因型態

花蓮縣國中小學學習障礙學生在整體歸因型態方面，較趨向「努力」、「內控」與「不穩定」歸因；在正向事件歸因型態方面，花蓮縣國中小學障生對於發生的正向事件結果解釋偏向「努力」、「內控」與「不穩定」歸因；在負向事件歸因型態方面，花蓮縣國中小學障生對於發生的負向事件結果解釋偏向「內控」與「穩定」歸因。

(二)不同背景變項之花蓮縣國中小學學習障礙學生的歸因型態

花蓮縣國中小學學習障礙學生在不同性別、不同家庭社會經濟地位、以及不同教育安置等個人背景變項上之歸因型態無顯著差異。花蓮縣國中小學學習障礙學生在不同學校規模、以及不同教育階段等個人背景變項上之歸因型態有顯著差異。

不同學校規模學障生在整體歸因型態方面，小型學校學障生比大型學校學障生更趨向「運氣」、「工作難度」與「外控」歸因；在正向事件歸因型態方面，小型學校學障生比大型學校學障生對於發生的正向事件結果解釋偏向「運氣」、「工作難度」、「外控」與「不穩定」歸因；在負向事件歸因型態方面，小型學校學障生比大型學校學障生對於發生的負向事件結果解釋偏向「運氣」歸因。

不同教育階段學障生在整體歸因型態方面，國小學障生比國中學障生更趨向「運氣」與「工作難度」歸因；在正向事件歸因型態方面，國小學障生比國中學障生對於發生的正向事件結果解釋偏向「運氣」、「外控」與「不穩定」歸因；在負向事件歸因型態方面，國小學障生比國中學障生對於發生的負向事件結果解釋偏向「運氣」、「外控」與「穩定」歸因。

(三)花蓮縣國中小學學習障礙與一般學生歸因型態之差異情形

花蓮縣國中小學學習障礙與一般生在整體歸因型態上有顯著差異：國中小學障生比國中小一般生趨向「運氣」與「工作難度」歸因；在正向事件歸因型態方面，國中小學障生比國中小一般生對於發生的正向事件結果解釋偏向「運氣」、「工作難度」、「外控」與「穩定」歸因；在負向事件歸因型態方面，國中小學障生比國中一般生對於發生的負向事件結果解釋偏向「能力」、「運氣」、「工作難度」、「外控」與「穩定」歸因。

二、建議

根據上述研究總結，本研究提出以下建議，供教學輔導與未來相關研究之參考：

(一)教學輔導方面

1. 針對學障生進行歸因再訓練，將其負向歸因導向正向歸因

由研究結果顯示，花蓮縣國中小學障生對於發生的負向事件結果解釋偏向「內控」與「穩定」歸因。是以，教師可藉由實施歸因再訓練改善學障生在遭受挫敗時的想法，減少學障生將負向事件歸因為能力不佳，訓練學障生將遭遇的挫敗歸因為努力不夠，將學障生的歸因型態由負向消極歸因，漸漸導入正向積極歸因。

2. 融入輔導教學於普通班課程中，進而培養學習障礙學生積極歸因

由研究結果顯示，學習障礙學生會將成功的事件或情境歸因為與外控因素有關，而失敗的事件或情境歸因為與自身的能力、運氣與工作難度有關。是以，教師在教學的過程中，對於看待學習障礙學生的學習表現與學業成就，應多持以正向鼓勵態度，使學障生瞭解自身的優勢與需要加強之處，使其建立自信心，增加對學習的興趣，並讓學障生體認事情無難易之分，端看自身願不願意付諸行動去實踐與嘗試，此外，在看待任何事情，不要都用結果論判定成敗，最重要的在於做事的過程中，自己得到了什麼，學會了什麼。如此循序漸進導正學障生的負向歸因與消極觀念，培養學習障礙學生正向歸因與積極學習態度。

3. 加強特殊教育宣導活動，讓一般生瞭解學習障礙的困難

由研究結果得知，比起國中小一般生，學障生趨向消極歸因，是以，學校單位可透過特教宣導活動，讓普通班教師與學生瞭解學障生在學習上遇到的困難，進而包容學障生在學習能力上的缺陷與不足，且在評定學障生的學習表現時，能改變評量方式與標準，利用學障生的優勢管道進行學習評量，讓學障生在普通班學習亦能得到成就感，願意為學習付出努力，以此亦可逐漸提升學障生的自我效能與自我概念。

(二)後續研究方面

1.擴大研究地區，進而做區域性比較

本研究係以花蓮縣為研究地區，進行小區域研究，針對縣內國中小學學習障礙學生，探討其不同背景變項之歸因型態的異同，並進一步比較學障與一般生在歸因型態上的差異情形。未來從事相關研究者，可擴大研究地區，如此所得之研究結果則可做更精確的推論與區域性比較。

2.增加研究樣本，瞭解不同教育階段學習障礙學生的歸因型態

本研究限於研究工具「國民中小學學生歸因型態調查問卷」之閱讀理解年級為國小四年級，因此將研究對象設定為國小五年級以上的學障生與一般生。未來從事相關研究者，可將研究樣本向下延伸至國小一至四年級學生，如此可更深入瞭解不同教育階段學習障礙學生的歸因型態，並比較其差異情形。

3.介入輔導教學，比較學習障礙學生在教學前後歸因型態之差異情形

本研究係以問卷調查方式瞭解不同背景變項的學習障礙學生在歸因型態之差異情形，並未針對學生心理層面介入輔導教學。未來從事相關研究者，可利用個案實驗研究法，如：單一受試實驗設計等，介入改變學障生歸因型態之教學輔導方案，進而比較其在教學前後歸因型態的差異情形，如此有助於實務領域的教師在編寫學障生相關課程之參考。

參考文獻

一、中文部分

- 吳聰秀(2006)。國小高年級學生自我歸因型態與憂鬱傾向之相關研究。國立台東大學教育研究所學校行政碩士論文，未出版，台東縣。
- 吳鐵雄(1982)。青少年男女學生社會認知與歸因方式之關係。*教育心理學報*，**15**，149-166。
- 林生傳(2000)。教育社會學(三版一刷)。台北：巨流。
- 洪光遠、楊國樞(1979)。歸因特質的測量與研究。*中央研究院民族學研究所集刊*，**48**，89-154。
- 胡永崇、黃秋霞、吳兆惠、胡斯淳、顏玉華譯(2006)。William N. Bender(2004)原著。*學習障礙 (Learning disabilities: characteristics, identification, and teaching strategies)*。台北：心理。
- 涂淑娟(2002)。國小高年級不同性別、科學成就學生與科學態度、科學歸因關係之研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 張春興(2000)。教育心理學(重定版十六刷)。台北：東華。
- 張春興(2004)。現代心理學(初版四十一刷)。台北：東華。
- 張豔霞(1999)。教師行為對學生歸因的影響及教育對策。*濟南交通高等專科學校學報*，**7**(4)，53-56。
- 教育部(2004)。國民教育法施行細則。台北：教育部。
- 教育部(2006)。身心障礙及資賦優異學生鑑定標準。台北：教育部。
- 梁茂森(1996)。魏納歸因理論之探研。*高雄師大學報*，**7**，101-126。
- 莊小玲、葉昭幸(2001)。加護病房中早產兒之父母人格特質、社會支持、壓力感受與身心反應之相關研究。*長庚護理*，**12**(3)，220-233。
- 連韻文、朱瑞玲、任純慧、吳家華(2006)。華人沒有基本與終極歸因偏誤嗎？對 Morris 與

- Peng(1994)的回應。中華心理學刊，48(2)，163-181。
- 郭生玉(1984)。國小學童成敗歸因與學業成就、成就動機及成敗預期關係之研究。教育心理學報，17，51-72。
- 劉焜輝(1991)。歸因治療的理論與實施(一)。諮商與輔導，65，9-13。
- 鄭慧玲、楊國樞(1977)。成就歸因歷程對成就動機與學業成就的影響。中央研究院民族學研究所集刊，43，85-127。
- 韓仁生、王毓珣(2003)。我國中小學生學業成就歸因的特點與教育建議。中國教育學刊，2003(6)，47-50。
- ## 二、英文部分
- Bender, W. N., & Wall, M. E.(1994). Social-emotional development of students with learning disabilities. *Learning Disability Quarterly*, 17, 323-341.
- Covington, M. V.(1984). The self-worth theory of achievement motivation : Findings and implications. *The Elementary School Journal*, 85(1), 5-20.
- Cozzarelli, C., Wilkinson, A. V., & Tagler, M. J.(2001). Attitudes toward the poor and attributions of poverty. *Journal of Social Issues*, 57(2), 207-227.
- Ehly, S., Reimers, T. M., & Keith, T. Z.(1986). Discriminant validity of the personality inventory for children : Can it identify learning disabled children. *Learning Disabilities Research*, 2, 26-31.
- Estrada, L., Dupoux, E., & Wolman, C.(2006). The relationship between locus of control and personal-emotional adjustment and social adjustment to college life in students with and without learning disabilities. *College Student Journal*, 40(1), 43-54.
- Gerber, P. J., & Reiff, H. B.(1994). *Learning disabilities in adulthood : Persisting problems and evolving issues*. Boston : Andover Medical.
- Handwerk, M. L., & Marshall, R. M.(1998). Behavioral and emotional problems of students with learning disabilities, serious emotional disturbance, or both conditions. *Journal of Learning Disabilities*, 31, 327-338.
- Hisama, T.(1976). Achievement motivation and the locus of control of children with learning disabilities and behavior disorders. *Journal of Learning Disabilities*, 9(6), 387-392.
- Kavale, K. A., & Forness, S. R.(1996). Treating social skill deficits in children with learning disabilities : A meta-analysis of the research. *Learning Disability Quarterly*, 19(1), 2-13.
- Kirk, S.A., Gallagher, J. J., Anastasiow, N. J., & Coleman, M. R.(2006). *Educating exceptional children*(11th ed.). Boston : Houghton Mifflin.
- Lewis, S. K., & Lawrence-Patterson, E.(1989). Locus of control of children with learning disabilities and perceived locus of control by significant others. *Journal of Learning Disabilities*, 22(4), 255-257.
- Lichtenstein, S.(1992). Transition from school to adulthood : Case studies of adults with learning disabilities who dropped out of school. *Exceptional Children*, 59(4), 336-347.
- Mamlin, N., Harris, K. R., & Case, L. P.(2001). A methodological analysis of research of locus of control and learning disabilities. *The Journal of Special Education*, 34(4), 214-225.
- Morris, M. W., & Peng, K.(1994). Culture and cause : American and Chinese attribution for social and physical events. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 949-971.
- Nurmi, J.E.(1992). Cross-cultural differences in self-serving bias : Responses to the attributional style questionnaire by American and Finnish students. *The Journal of Social Psychology*, 132(1), 69-76.
- Palmer, D. J., Drummond, F., & Tollison, P.(1982). An attributional investigation of performance outcomes for learning-disabled and normal-achieving pupils. *The Journal of Special Education*, 16(2), 207-219.
- Rothman, H. W., & Cosden, M.(1995). The

- relationship between self-perception of a learning disability and achievement, self-concept and social support. *Learning Disability Quarterly*, 18(3), 203-212.
- Tabassam, W., & Grainger, J.(2002). Self-concept, attributional style and self-efficacy beliefs of students with learning disabilities with and without attention deficit hyperactivity disorder. *Learning Disability Quarterly*, 25, 141-151.
- Tarnowski, K. J., & Nay, S. M.(1989). Locus of Control in Children with Learning Disabilities and Hyperactivity : A Subgroup Analysis. *Journal of Learning Disabilities*, 22(6), 381-383.
- Tollefson, N., Tracy, D. B., Johnsen, E. P., Buening, M., Farmer, A., & Barké, C. R.(1982). Attribution patterns of learning disabled adolescents. *Learning Disability Quarterly*, 5(1), 14-20.
- Tur-Kaspa, H., & Bryan, T.(1993). Social Attributions of Students With Learning Disabilities. *Exceptionally*, 4(4), 229-243.
- Vaughn, S., Hogan, A., Kouzekanani, K., & Shapiro, S.(1990). Peer acceptance, self-perceptions, and social skills of learning disabled students prior to identification. *Journal of Educational Psychology*, 82, 101-106.
- Weiner, B.(1980). *Human motivation*. New York : Holt-Rinehart & Winston.
- Weiner, B.(1982). The emotional consequences of casual ascriptions. In M. S. Clark & S. T. Fiske(Eds.), *Affect and cognition*. Hillsdale, NJ : Lawrence Erlbaum.
- Woudzia, J. B.(1991). An empirical test of Weiner's attribution theory of achievement motivation with a school-age population.Ph.D. dissertation, Simon Fraser University (Canada), Canada. Retrieved November 3, 2007, from ProQuest Digital Dissertations database. (Publication No. AAT NN78274).

The Investigation Study of Attribution Patterns of Students with Learning Disabilities in Hualien Elementary and Junior High Schools

Li-Wei Cheng

Teacher

Hualien County Guo-Feng

Junior High School

Kun-Tsan Lin

Professor

Department of Special Education

National Dong Hwa University

Abstract

The purpose of this study is to explore attribution patterns of students with learning disabilities in Hualien elementary and junior high schools. The research analyzed the relationship between attribution patterns and various background variables, and furthermore it compared the difference of attribution patterns between students with learning disabilities(LD) and nonlearning-disabled(NLD) students.

The instrument used in this study was self-made "Attribution Patterns Questionnaire for elementary and junior high school students." The sample consists of 148 students with learning disabilities and 255 nonlearning-disabled students from Hualien elementary and junior high schools. The major findings are as following.

- A. The attribution patterns of students with learning disabilities in Hualien elementary and junior high schools
 - a. Students with LD in Hualien elementary and junior high schools displayed a greater tendency to use effort, internal, and unstable factors.
 - b. Students with LD in Hualien elementary and junior high schools displayed a greater tendency to use effort, internal, and unstable factors in positive events.
 - c. Students with LD in Hualien elementary and junior high schools displayed a greater tendency to use internal and stable factors in negative events.
- B. The attribution patterns of students with learning disabilities in Hualien elementary and junior high schools in different background variables
 - a. There is no significant difference between genders.
 - b. There is no significant difference among socioeconomic status.
 - c. There is no significant difference between educational placements.
 - d. There is significant difference among school scales.
 - e. There is significant difference between educational stages.
- C. The difference attribution patterns between students with LD and NLD in Hualien elementary and junior high schools
 - a. There is significant difference between students with LD and NLD. Students with LD displayed a greater tendency to use luck and task difficulty factors than NLD.
 - b. Students with LD displayed a greater tendency to use luck, task difficulty, external, and stable factors than NLD in positive events.
 - c. Students with LD displayed a greater tendency to use ability, luck, task difficulty, external, and stable factors than NLD in negative events.

Keywords: attribution, learning disability